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Στην Αθήνα σήμερα, 11 Φεβρουαρίου 2016, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12.15΄, συνήλθε σε συνεδρίαση, στην Αίθουσα της Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Κωνσταντίνου Γαβρόγλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συνάντηση με τα προεδρεία των Πρυτάνεων των Πανεπιστημίων, Προέδρων ΤΕΙ και του αντίστοιχου οργάνου των Ερευνητικών Κέντρων, ΠΟΣΔΕΠ, ΟΣΕΠ - ΤΕΙ, Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών στο πλαίσιο του Εθνικού και Κοινωνικού Διαλόγου για την Παιδεία.

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κυρία Αθανασία (Σία) Αναγνωστοπούλου και ο κ. Ιωάννης Παντής, Γενικός Γραμματέας Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στη συνεδρίαση παρέστησαν από την ΠΟΣΔΕΠ ο κ. Ευσταθόπουλος Ευστάθιος και ο κ. Κωνσταντίνος Μηλολιδάκης. Από την ΟΣΕΠ-ΤΕΙ, ο Πρόεδρος, κ. Απόστολος Κοκκόσης και η Αντιπρόεδρος, κυρία Μαρία Παραλίκα. Από την Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, η Πρόεδρος, κυρία Μαρία Κωνσταντοπούλου και η Γραμματέας, κυρία Ανδρομάχη Χατζηγιάννη. Από το Προεδρείο Συνόδου Πρυτάνεων, ο κ. Γεώργιος Πετράκος, ο κ. Αθανάσιος-Μελέτιος Δημόπουλος και ο κ. Αχιλλέας Ζαπράνης. Από το Προεδρείο Συνόδου Προέδρων ΤΕΙ, ο κ. Μιχαήλ Μπρατάκος, ο κ. Ευάγγελος Καπετανάκης και ο κ. Δημήτριος Πασχαλούδης. Από το Προεδρείο Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων, ο κ. Γιάννης Ιωαννίδης, ο κ. Νίκος Δεμερτζής και ο κ. Κανάρης Τσίγκανος.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βάκη Φωτεινή, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Πάντζας Γιώργος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Στέφος Γιάννης, Παπαδόπουλος Νίκος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Τάσσος Σταύρος και Δελής Ιωάννης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι καλημέρα σας και να καλωσορίσω τους καλεσμένους μας. Σήμερα, είναι η δεύτερη συνεδρίαση στο πλαίσιο Εθνικού και Κοινωνικού Διαλόγου για την Παιδεία. Μαζί μας, σήμερα, είναι το Προεδρείο της Συνόδου των Πρυτάνεων, το Προεδρείο των Προέδρων ΤΕΙ, το Προεδρείο των Προέδρων των Ερευνητικών Κέντρων, όπως επίσης και η Πανελλήνια Ομοσπονδία του Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού των Πανεπιστημίων, η Ομοσπονδία του Διδακτικού Προσωπικού των ΤΕΙ και η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών.

Η τοπογραφία αυτής της αίθουσας βάζει σε πολύ δύσκολη θέση τον Πρόεδρο ή την Πρόεδρο, γιατί αισθάνομαι ότι είναι λίγο υπερβολικό το να είναι κανείς τόσο ψηλά.

 Θα ακολουθήσουμε την ίδια διαδικασία, με την προηγούμενη φορά, δηλαδή, θα τοποθετηθούν οι φορείς για 15 λεπτά, θα πάρουν το λόγο οι εκπρόσωποι των κομμάτων για να υποβάλουν ερωτήσεις, στη συνέχεια, θα ακολουθήσουν οι Βουλευτές και στο τέλος, θα δοθούν απαντήσεις.

Από το Υπουργείο Παιδείας, σήμερα, μαζί μας είναι η Αναπληρώτρια Υπουργός, η κυρία Σία Αναγνωστοπούλου, ο κ. Γεωργάτος, Διευθυντής του Γραφείου του Αναπληρωτή Υπουργού του κ. Φωτάκη και κάποια στιγμή, θα παρευρεθεί και ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου, ο κ. Παντής, ο οποίος δεν έχει έρθει ακόμα. λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων.

Πριν δώσω το λόγο στην κυρία Υπουργό, να πω δύο τεχνικά πράγματα. Το πρώτο είναι, ότι η επόμενη συνεδρίασή μας είναι την ερχόμενη Πέμπτη, με πρώην Υπουργούς Παιδείας. Λόγω καθαρά τεχνικών προβλημάτων, δεν μπορούμε να έχουμε τη συνεδρίαση της Τρίτης που είναι με εμπειρογνώμονες, λόγω συντονισμού, η οποία θα γίνει εν καιρώ. Το δεύτερο είναι ότι σας έχουμε στείλει όλα τα υπομνήματα, που έχουμε λάβει και τα οποία στο τέλος των ακροάσεων, θα τα ξαναστείλουμε, γιατί ενδεχομένως, μπορεί να έχουν παραπέσει.

Να ξανά τονίσω, ότι στις 15 Μαρτίου ολοκληρώνεται ο πρώτος γύρος, που σημαίνει ότι μετά θα έχουμε την ευκαιρία να καλέσουμε και κάποιους φορείς, τους οποίους δεν καταφέραμε να καλέσουμε σε αυτή τη συνεδρίαση.

Παρακαλώ, κ. Κοντογεώργο, έχετε τον λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, σήμερα, από τις πολύ πρωινές ώρες, η Πατρίδα μας θρηνεί την απώλεια τριών Αξιωματικών του Πολεμικού Ναυτικού, που έπεσαν, στο καθήκον για την Πατρίδα. Θα πρότεινα προς την Επιτροπή μας να κρατήσουμε ενός λεπτού σιγή, ως ελάχιστο φόρο τιμής στα τρία παλικάρια.

*(Στο σημείο αυτό Βουλευτές του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. διαφωνούν με την πρόταση, τονίζοντας ότι δεν έχουν βρεθεί οι σοροί)*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΣ: Εσείς θα πείτε τη θέση σας. Αυτή είναι η πρότασή μου προς την Επιτροπή.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Στέφος.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΣΤΕΦΟΣ: Προφανώς, το θέμα είναι σοβαρό και η ελληνική Επικράτεια δεν μπορεί παρά να θρηνεί. Ωστόσο, οι σοροί δεν έχουν βρεθεί ακόμη. Θεωρώ ότι δεν είναι ιδιαίτερα κομψό να προτρέχουμε. Δεν έχει ανακοινωθεί, επισήμως, κάτι ακόμη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δουζίνας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ: Εφόσον δεν έχουν βρεθεί οι σοροί, υπάρχει ένα θέμα. Απ' την άλλη πλευρά, το ατύχημα έγινε. Δεν ξέρουμε τις συνθήκες και νομίζω ότι το να κρατήσουμε ενός λεπτού σιγή αυτή τη στιγμή, σε σχέση με ένα σημαντικότατο γεγονός, που συνέβη σήμερα το πρωί, είναι, απολύτως, λογικό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Είναι ένα τραγικό συμβάν. Ο κ. Ιωαννίδης, που παρακολουθεί το θέμα, μου λέει ότι έχουν βρεθεί οι δύο σοροί, δυστυχώς.

Το λόγο έχει ο κ. Κοντογεώργος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΣ: Ήδη, ο Πρόεδρος της Ν.Δ., ως Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, έχει εκδώσει σχετική ανακοίνωση, στην οποία εκφράζει τα συλλυπητήριά του στις οικογένειες των πεσόντων. Είναι αδιανόητο, αυτή τη στιγμή, να υπάρχει διαφωνία, μέσα στην Αίθουσα για ένα τέτοιο γεγονός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να πούμε ότι ομόφωνα γίνεται αποδεκτή η πρόταση, τη στιγμή, μάλιστα, που υπάρχει η πολύ πρόσφατη εξέλιξη, δυστυχώς. Πρέπει να κρατήσουμε ενός λεπτού σιγή.

*(Στο σημείο αυτό τηρείται ενός λεπτού σιγή για τους πεσόντες Αξιωματικούς του Πολεμικού Ναυτικού)*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τα συλλυπητήριά μας στις οικογένειές τους και τους οικείους τους.

Κυρία Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Να εκφράσω και εγώ εκ μέρους του Υπουργείου Παιδείας τα συλλυπητήριά μου στις οικογένειες των θυμάτων αυτού του τραγικού συμβάντος. Ας ελπίσουμε, αφού δεν έχει βρεθεί η τρίτη σορός, να έχουμε τύχη και να μην έχει σκοτωθεί ο τρίτος Αξιωματικός.

Εν προκειμένω, θα ήθελα να σας καλωσορίσω όλους σε αυτή τη διαδικασία, η οποία εντάσσεται στον Εθνικό και Κοινωνικό Διάλογο, που έχει ανοίξει το Υπουργείο Παιδείας, πριν από τις γιορτές. Θέλω να πω εκ των προτέρων ότι αυτός ο Διάλογος, παρά τα όσα έχουν ακουστεί, ούτε προσχηματικός είναι ούτε γίνεται, για να καλύψει κάποιες προθέσεις του Υπουργείου, που είναι προειλημμένες.

Συμφωνούμε όλοι σε ένα πράγμα, νομίζω, σ' αυτή την αίθουσα, όχι μόνο όλοι οι πολιτικοί, αλλά και οι ακαδημαϊκοί, ότι η Παιδεία έχει προβλήματα. Κι έχει προβλήματα και λόγω της οικονομικής κρίσης, που είναι τα σημαντικότερα, λόγω της υποστελέχωσης, αλλά λόγω και κάποιων άλλων προβλημάτων, τα οποία πρέπει να συζητήσουμε και πρέπει να καταλήξουμε κάπου, για να δούμε πώς μπορεί ένα σύστημα, το οποίο, παρά τα προβλήματα, έχει λειτουργήσει πιλοτικά, μέχρι σήμερα, χάρη στους εργαζόμενους των Α.Ε.Ι. και των Ερευνητικών Κέντρων, αλλά που κάποια, όμως, πρέπει να ληφθούν, να επιλυθούν για να μην αντιμετωπίσουμε προβλήματα στο μέλλον.

Θέλω να πω ότι, ως Υπουργείο και ως πολιτική ηγεσία, εμείς έχουμε εντοπίσει κάποια προβλήματα κι ο εντοπισμός των προβλημάτων είναι η αρχή και η βάση της επίλυσής τους. Το ποια προβλήματα εντοπίζουμε, το κάθε πολιτικό κόμμα, τα Ιδρύματα, τα Ερευνητικά Κέντρα έχει πολύ μεγάλη σημασία και εκεί μπαίνουν και πολιτικά κριτήρια και ακαδημαϊκά και ιδεολογικά και όλα αυτά. Άρα, λοιπόν, η συζήτηση πρέπει να είναι κατ' αρχήν, στο ποια προβλήματα εντοπίζουμε. Οι απαντήσεις θα έρθουν, όταν θα συμφωνήσουμε ποια είναι τα μεγάλα προβλήματα.

Εγώ, χωρίς να προκαταλαμβάνω κανέναν, θα έλεγα και αν εξαιρέσουμε το μείζον πρόβλημα της υποχρηματοδότησης, για την υποστελέχωση. Θέλω να πω ότι η κυβέρνηση και το Υπουργείο Παιδείας φρόντισαν άμεσα να σταματήσει και η ροή προς το εξωτερικό νέων επιστημόνων, αλλά να σταματήσει κι αυτή η ραγδαία γήρανση των Ιδρυμάτων. Προσλαμβάνοντας κόσμο, ανοίγοντας υποτροφίες σε πολλούς νέους ανθρώπους και προκηρύσσοντας τώρα, κατανέμοντας, τώρα καλύτερα, 500 θέσεις μελών ΔΕΠ για τα Τ.Ε.Ι. και Πανεπιστήμια, βάζω πρώτα τα Τ.Ε.Ι., το προσέχετε.

Για μένα, αν θα συγκέντρωνα τα μεγάλα προβλήματα, που έχω εντοπίσει, μέχρι τώρα, είναι ο χάρτης των μεταπτυχιακών σπουδών, μπορούμε να πούμε να συζητήσουμε για αυτό, είναι ο χάρτης των Α.Ε.Ι., είναι ο ενιαίος χώρος έρευνας και Α.Ε.Ι., για το οποίο πρέπει οπωσδήποτε να συζητήσουμε και πολλά άλλα, που προκύπτουν από αυτά, που φαίνονται, σαν να είναι αυτόνομα, αλλά δεν είναι αυτόνομα μεταξύ τους και, βεβαίως, η διοίκηση των Ανώτατων Ιδρυμάτων, που έχει δημιουργήσει και τόσο θόρυβο.

Άρα, λοιπόν, εγώ προτείνω ότι ο καλύτερος τρόπος, κύριε Πρόεδρε, είναι να ακούσουμε εσάς καταρχήν, τους Βουλευτές, μετά εγώ μπορώ να τοποθετηθώ ή να απαντήσω οποιαδήποτε στιγμή χρειαστεί, αλλά καλύτερο είναι να δοθεί ο λόγος σε εσάς.

Ευχαριστώ και καλώς ήλθατε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΑΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Πετράκος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΤΡΑΚΟΣ (Εκπρόσωπος της Συνόδου των Πρυτάνεων των Α.Ε.Ι.): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές, βρίσκομαι εδώ μαζί με τον κ. Δημόπουλο, τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου της Αθήνας, ως εκπρόσωποι της Συνόδου των Πρυτάνεων, για να συζητήσουμε για ένα πολύ κρίσιμο ζήτημα για τη χώρα, που αφορά το δημόσιο αγαθό της γνώσης, της παιδείας, της εκπαίδευσης, το πώς παράγεται και πώς μεταδίδεται η γνώση, στη νέα γενιά. Έχει σημασία, λοιπόν, όταν συζητούμε γι΄ αυτό το αντικείμενο, να έχουμε όσο το δυνατόν ξεκαθαρισμένες απόψεις και αντιλήψεις, σε σχέση με το ποια είναι τα προβλήματα, όπως είπε και η κυρία Υπουργός και ποια απ’ αυτά χρήζουν νομοθετικής παρέμβασης, ποια άλλα έχουν σχέση με τη χρηματοδότηση.

Έχει, όμως, επίσης, σημασία να έχει κανείς μια σφαιρική αντίληψη του τι είναι αυτή τη στιγμή το Ελληνικό Πανεπιστήμιο – θα αναφέρομαι στα πανεπιστήμια επειδή τα εκπροσωπώ, αλλά σε μεγάλο βαθμό ό,τι λέω αφορά και τα Τεχνολογικά Ιδρύματα. Έχει σημασία, λοιπόν, να έχει κανείς μια σφαιρική αντίληψη του τι αποτελεί σήμερα το Ελληνικό Πανεπιστήμιο για τη χώρα, ποια είναι τα ισχυρά του σημεία, ποια είναι τα συγκριτικά του πλεονεκτήματα, ποιες είναι οι αδυναμίες του και τι ακριβώς έρχεται κανείς να «θεραπεύσει» με νομοθετικές παρεμβάσεις.

Θα έλεγα, λοιπόν, εισαγωγικά και μόνο ότι το ελληνικό πανεπιστήμιο, τις τελευταίες δεκαετίες, έχει κάνει σημαντική πρόοδο. Παρέχει πολύ ικανοποιητικές σπουδές, σε ένα πολύ μεγάλο εύρος επιστημονικών πεδίων, τις παρέχει δωρεάν, στο προπτυχιακό τουλάχιστον επίπεδο. Έχει καταφέρει να καλύψει τις μορφωτικές ανάγκες της χώρας, σε ποσοστά αντίστοιχα με αυτά του ευρωπαϊκού μέσου όρου, με πολύ ικανοποιητικό τρόπο. Διαθέτει υψηλής ποιότητας επιστημονικό δυναμικό και αυτό δεν το λέμε εμείς, το λένε οι αξιολογήσεις, οι οποίες έχουν γίνει, διαμέσου της ΑΔΙΠ, από ανεξάρτητους αξιολογητές, οι οποίοι αξιολόγησαν το σύνολο των τμημάτων των ελληνικών πανεπιστημίων και το σύνολο των πανεπιστημίων.

Ταυτόχρονα, έχει αρκετά υψηλές επιδόσεις τον τομέα της έρευνας είτε κανείς αυτό το μετρά με την ικανότητα προσέλκυσης ερευνητικών πόρων από ευρωπαϊκές και διεθνείς πηγές, είτε το μετρά με το δημοσιευμένο έργο, είτε το μετρά με την απήχηση του δημοσιευμένου έργου. Τα ελληνικά πανεπιστήμια, πλέον, εμφανίζονται, με έναν ικανοποιητικό τρόπο, σε πολλές διεθνείς λίστες κατάταξης.

Συνεπώς, είναι σε μεγάλο βαθμό ένα διεθνοποιημένο σύστημα έρευνας και εκπαίδευσης και στα δύο του σκέλη, περισσότερο, θα έλεγα, στο σκέλος της έρευνας, λιγότερο της εκπαίδευσης. Παρόλα αυτά, συμμετέχει σε μια σειρά από κοινά εκπαιδευτικά προγράμματα, με άλλες ευρωπαϊκές χώρες και άλλα πανεπιστήμια, μέσω είτε των προγραμμάτων ERASMUS, είτε μέσω κοινών μεταπτυχιακών προγραμμάτων.

Αυτό το σύστημα παραγωγής γνώσης και μετάδοσης της γνώσης έχει μια σειρά από ελλείψεις, έχει μια σειρά από αδυναμίες, οι οποίες πρέπει να θεραπευτούν. Η πρώτη κατηγορία, την οποία δεν θα αναπτύξω, έχει να κάνει, κυρίως, με τη χρηματοδότησή του, είτε τη χρηματοδότηση των λειτουργικών του αναγκών, η οποία έχει περιοριστεί πάνω από 60% τα τελευταία πέντε χρόνια και έχει οδηγήσει αρκετά ιδρύματα στο όριο της απελπισίας, είτε έχει να κάνει με τις ελλείψεις προσωπικού, είτε έχει να κάνει με τις ελλείψεις υποδομών.

Αυτά τα προβλήματα τα συζητάμε με το Υπουργείο, έχουμε εκτενείς συνομιλίες και έχουμε προτείνει, ως Σύνοδος, λύσεις, τουλάχιστον για αυτά, τα οποία μπορούν να θεραπευτούν άμεσα. Για παράδειγμα, έχουμε έρθει σε επικοινωνία, ως Υπουργείο, αλλά και με τη δική μας συμβολή, με την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων και από κει περιμένουμε τουλάχιστον μία υποστήριξη στο ζήτημα των υποδομών.

Υπάρχουν προβλήματα, λοιπόν, που έχουν να κάνουν με τη δυσχερή θέση, που βρίσκεται η χώρα, υπάρχουν, όμως, προβλήματα, που έχουν να κάνουν και με το πλαίσιο λειτουργίας μας, το θεσμικό μας πλαίσιο, με την ευρύτερή του, όμως, έννοια.

Σ’ αυτά εντάσσω δύο κατηγορίες προβλημάτων. Η μια έχει να κάνει κυρίως με τη γραφειοκρατία, η οποία συνοδεύει την παραγωγή του έργου μας. Το διοικητικό βάρος του να παράγεις και να διαδίδεις τη γνώση, σήμερα, είναι ιδιαίτερα υψηλό στην Ελλάδα. Παρότι είμαστε αυτοτελή ιδρύματα, από τον νόμο μας παρέχεται μία αυτοδυναμία στη λειτουργία, αυτό ισχύει μόνο ως προς τις διαδικασίες εκλογής της διοίκησης των ιδρυμάτων.

Παρότι γίνεται πολύς λόγος για το πώς εκλέγεται ένας πρύτανης ή πώς εκλέγεται ένας κοσμήτορας, σπάνια συζητιέται τι μπορεί να κάνει ένας πρύτανης ή ένας κοσμήτορας, ποιο είναι το πλαίσιο, μέσα στο οποίο μπορεί να λειτουργήσει, ποιες δυνατότητες έχει να υλοποιήσει το έργο του, χωρίς να είναι αλυσοδεμένος από μια σειρά διαδικασίες, κυρίως στην οικονομική διαχείριση των πόρων του πανεπιστημίου.

Αυτά, λοιπόν, τα προβλήματα χρήζουν αντιμετώπισης, κάποια απαιτούν παρεμβάσεις ρυθμιστικού τύπου και σημειακές, που κατά κάποιο τρόπο εξομαλύνουν λίγο τον τρόπο λειτουργίας μας και η Σύνοδος έχει καταθέσει έναν κατάλογο, με τέτοιες προτάσεις, στον Υπουργό και στην Υπουργό και ευελπιστούμε ότι σύντομα αυτές θα μπουν στην κοινοβουλευτική διαδικασία, κάποια άλλα, όμως, έγκεινται μιας μεγαλύτερης συζήτησης, την οποία φαντάζομαι ότι είναι αυτή, η οποία το Ελληνικό Κοινοβούλιο θέλει να κάνει.

 Έχει να κάνει αυτή η συζήτηση με το πώς οργανώνονται μια σειρά διαδικασίες, όπως ανέφερε και η Υπουργός, όπως π.χ. τα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, για τα οποία γίνεται σημαντικός λόγος ή ακόμα οι διοικήσεις των ιδρυμάτων και πώς αποτιμάται όλη αυτή η εμπειρία, που είχαμε, τα τελευταία χρόνια, με τη λειτουργία των συμβουλίων, των πρυτανικών αρχών, των συγκλήτων, σε ένα σύστημα, το οποίο έχει δεχτεί και επικρίσεις και έχει προκαλέσει έντονο διάλογο.

 Σε αυτά τα θέματα, η Σύνοδος θέλει να τοποθετηθεί και αυτή ήταν και η απόφασή της. Στην τελευταία Σύνοδο του Δεκεμβρίου, ζητήσαμε να έχουμε τον χρόνο εκείνο, που απαιτείται, έτσι ώστε να επεξεργαστούμε θέσεις και για τα ζητήματα της διοίκησης του Πανεπιστημίου και για όλα όσα αυτά, τα οποία, κατά το παρελθόν, έχουν προκαλέσει και εντάσεις και συζητήσεις και πολώσεις, να μπορέσουμε, με έναν νηφάλιο τρόπο, να τα αποτιμήσουμε και να τοποθετηθούμε, με γνώμονα πάντοτε, το τι βοηθάει καλύτερα το Πανεπιστήμιο να εκτελέσει την αποστολή του.

 Σε γενικό επίπεδο, νομίζω, ότι δεν θα ήθελα να πω περισσότερα, ίσως είναι πιο παραγωγικό να ακούσουμε, ενδεχομένως, ερωτήσεις από την Υπουργό ή από τους Βουλευτές και να μπορέσουμε να κάνουμε έναν πιο ουσιαστικό διάλογο, πάνω σε αυτά τα θέματα. Ευχαριστώ.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ, κύριε Πετράκο, τον λόγο έχει ο κ. Ευσταθόπουλος.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Εκπρόσωπος της ΠΟΣΔΕΠ): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστούμε για την πρόσκληση και για την αποδοχή του αιτήματός μας να έρθουμε δύο εκπρόσωποι της ΠΟΣΔΕΠ και να μιλήσουμε και οι δύο, ώστε να ακουστούν και οι δύο ισχυρότερες απόψεις, μέσα στην Ομοσπονδία μας.

Έχουμε ξανατοποθετηθεί για το θέμα του Εθνικού Διαλόγου. Επί της αρχής, έχουμε επισημάνει ότι είναι πάρα πολύ θετικό το ότι η Κυβέρνηση ξεκίνησε έναν Εθνικό Διάλογο για την Παιδεία, το οποίο το είχε ζητήσει και η ΠΟΣΔΕΠ, σε ανύποπτο χρόνο, παλαιότερα.

Έχουμε, επίσης, τοποθετηθεί και συζητήσει και με την κυρία Υπουργό, για να εκφράσουμε τις επιφυλάξεις μας, για τον τρόπο, τον οποίο έχει επιλέξει η Κυβέρνηση να κάνει αυτόν τον Διάλογο και για να γίνω πιο συγκεκριμένος, υπάρχει μια ισχυρή επιφύλαξη για τη μεθοδολογία και όσον αφορά στην επιλογή της Επιτροπής Εθνικού Διαλόγου, όπου είδαμε ότι εκτός από την Σύνοδο Πρυτάνεων και τη Σύνοδο Προέδρων ΤΕΙ, δεν υπάρχουν άλλοι θεσμικοί φορείς. Θα λέγαμε ότι μάλλον δεν αρκεί μια δεκαπεντάλεπτη παρουσία των φορέων, σε μια συνεδρίαση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, αν θέλουμε ο διάλογος να είναι ουσιαστικός, ευρύς, δημοκρατικός και να αγγίξει όλα τα ζητήματα και όλα τα επίπεδα της ελληνικής Παιδείας.

 Υπάρχουν, επίσης, κάποια δείγματα, τα οποία μας προβληματίζουν και τα οποία επίσης τα έχουμε θέσει στην Υπουργό, όπως για παράδειγμα, ότι έχουν ανακοινωθεί 2-3 σχέδια νόμου, που έχουν αποσυρθεί και έχουν ξανάρθει, και αυτό μας προβληματίζει, για το κατά πόσο υπάρχει μια συγκροτημένη βούληση και σχεδιασμός της Κυβέρνησης για κάτι συγκεκριμένο.

Μέσα από αυτά τα σχέδια νόμου, που έχουν κυκλοφορήσει, μέχρι τώρα, διακρίνουμε ένα άγχος, μια αναζήτηση, για να αλλάξει το θεσμικό πλαίσιο διοίκησης των Πανεπιστημίων. Το να λέγεται πολλές φορές ότι πρέπει να επανέλθει η δημοκρατία στα Πανεπιστήμια, λες και δεν έχουμε δημοκρατία, αυτή τη στιγμή, πραγματικά, δεν αντιλαμβανόμαστε αυτές τις αναζητήσεις.

Χαίρομαι που η Υπουργός δηλώνει ότι δεν είναι στις προθέσεις της να είναι προσχηματικός ο Διάλογος, γιατί πράγματι έχει ακουστεί αυτό και χαίρομαι, που λέει, ότι δεν έχουν προαποφασιστεί πράγματα. Από την άλλη μεριά, όμως, οφείλω να επισημάνω, ότι διάλογος σημαίνει, ότι διαλέγονται δύο πλευρές. Από τη στιγμή που ξεκινάμε και δεν έχουμε τις θέσεις της Κυβέρνησης κατατεθειμένες, τι διάλογος είναι αυτός; Δεν θα έπρεπε η Κυβέρνηση, που έχει την ευθύνη να νομοθετήσει - και φυσικά κανείς δεν το αμφισβητεί αυτό - να βάλει στο τραπέζι κάποιες βασικές κατευθύνσεις; Για μας, θα έπρεπε, αλλά δεν έχει γίνει.

Τώρα, όσον αφορά στην καταγραφή, αυτή τη στιγμή, των βασικών προβλημάτων, για την ΠΟΣΔΕΠ δεν υπάρχουν μεγάλα θέματα θεσμικά, που θα πρέπει να ρυθμιστούν, αυτή τη στιγμή και αναφέρομαι, κυρίως, στο μοντέλο διοίκησης των Πανεπιστημίων.

Νομίζουμε - και έχουμε πάρει θέση στο παρελθόν - ότι αυτό, αυτή τη στιγμή, σε γενικές γραμμές, είναι εντάξει και δεν θα πρέπει να μας αποπροσανατολίσει και να στρέψουμε εκεί την προσοχή μας. Νομίζω ότι το βασικό πρόβλημα, που το θέτουν όλοι, το έθεσε και η κυρία Υπουργός, είναι η χρηματοδότηση. Αυτή τη στιγμή, όπως ανέφερε και ο κ. Πετράκος, υπάρχει μια μείωση της χρηματοδότησης των Πανεπιστημίων - γενικά της εκπαίδευσης, αλλά για τα Πανεπιστήμια θα αναφερθώ - την τελευταία πενταετία, που κυμαίνεται γύρω στο 70%. Όταν, δηλαδή, πριν από πέντε χρόνια παίρναμε 100 €, τώρα τα Πανεπιστήμια παίρνουν 30 €. Ενώ η ύφεση στην ελληνική οικονομία, τα αντίστοιχα χρόνια, δεν είναι τέτοια και δεν ξεπερνά το 30%, γιατί θα πρέπει τα Πανεπιστήμια να πληρώνουν δυσανάλογα το τίμημα της κρίσης; Δεν πρέπει να είναι τα Πανεπιστήμιά μας η αιχμή του δόρατος για την ανάπτυξη και δεν πρέπει να φροντίσουμε η επίδραση της κρίσης στην υποχρηματοδότηση να είναι όσο το δυνατόν μικρότερη; Γιατί, λοιπόν, θα πρέπει να κόψουμε το 70% από τα Πανεπιστήμια;

Ασφαλώς, υπάρχει ένα άλλο μεγάλο ζήτημα, που είναι αυτή η διαρροή εγκεφάλων, που λέμε, στην οποία αναφέρθηκε, ιδιαίτερα, η κυρία Υπουργός, λέγοντας, ότι το Υπουργείο προσπαθεί να κάνει σημαντικά βήματα προς αυτή την κατεύθυνση και μακάρι να γίνουν, οπότε δεν θα αναφερθώ παραπάνω σε αυτό. Όλοι μας, όμως, θα πρέπει να στηρίξουμε κάθε σημαντική ενέργεια προς αυτή την κατεύθυνση, γιατί είναι κρίμα να δαπανάμε τόσα χρήματα, εκπαιδεύοντας ανθρώπους και το αποτέλεσμα αυτής της εκπαίδευσης να το καρπώνονται τα ξένα κράτη. Ο κ. Πετράκος είπε ότι τα Πανεπιστήμιά μας έχουν πολύ υψηλό επίπεδο και αυτό φαίνεται από το ότι οι απόφοιτοί μας βρίσκουν, παντού, δουλειά, σε όλη την Ευρώπη.

 Η Κυβέρνηση, λοιπόν, θα πρέπει να βρει λύση για το θέμα της χρηματοδότησης, γιατί ο βασικός της ρόλος της είναι να δίνει λύσεις και αυτό είναι το πιο σημαντικό απ' όλα. Επιπλέον, δεν μπορώ να μην επισημάνω ότι είναι αρνητικό δείγμα το ότι η Κυβέρνηση δεν φαίνεται διατεθειμένη να εφαρμόσει τις αποφάσεις των Ανωτάτων Δικαστηρίων – και αναφέρομαι στη γνωστή απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας για τις αποδοχές των Πανεπιστημιακών.

Δεν αντιλαμβάνομαι γιατί η Κυβέρνηση δεν το έχει βάλει καν στην ατζέντα αυτό. Απορούμε, πραγματικά όλοι, γι’ αυτό. Ασφαλώς και είναι πάρα πολύ σημαντικό να δούμε τον χάρτη των ΑΕΙ, αλλά και γι' αυτό θα πρέπει η Κυβέρνηση να φέρει τις προτάσεις της. Ποιος θα φέρει τις προτάσεις του πρώτος, εάν δεν τις φέρει η κυβέρνηση, η εκάστοτε κυβέρνηση;

 Ασφαλώς, ο ενιαίος χώρος εκπαίδευσης και έρευνας είναι σημαντικός και ελπίζω το αποτέλεσμα αυτού του Διαλόγου, πράγματι, να δικαιώσει την Υπουργό σε αυτό, που είπε, νωρίτερα, ότι δεν είναι τίποτα αποφασισμένο και δεν είναι προσχηματικός ο Διάλογος.

Η ΠΟΣΔΕΠ στην πορεία, πέρα από τις θέσεις, που έχει ήδη καταθέσει και τις οποίες θα καταθέσω και στα πρακτικά τώρα, κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης, αλλά έτσι και αλλιώς υπάρχουν δημοσιευμένες, επιφυλάσσεται να καταθέσει και άλλες επικαιροποιημένες προτάσεις σε θέματα, που δεν έχει πάρει μέχρι τώρα θέση, μέχρι το τέλος Μαρτίου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μηλολιδάκης από την ΠΟΣΔΕΠ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΛΟΛΙΔΑΚΗΣ (Εκπρόσωπος της ΠΟΣΔΕΠ): Καλημερίζω και εγώ την Επιτροπή. Εκπροσωπώ, μέσα στην ΠΟΣΔΕΠ, τη μεγαλύτερη δύναμη στα δύο τελευταία συνέδρια, στο τελευταίο συνέδριο, μαζί με τη συνάντηση πανεπιστημιακών του κ. Ευσταθόπουλου ισοψηφήσαμε, αλλά είμαστε η μεγαλύτερη δύναμη, κατά τη γνώμη μας, σε εύρος πανεπιστημιακών τμημάτων και πανεπιστημίων, σε όλη την Ελλάδα.

Η γνώμη μας είναι ότι αυτή τη στιγμή το κύριο και βασικό πρόβλημα, που αντιμετωπίζουν τα πανεπιστήμια, είναι πρόβλημα επιβίωσης, λόγω της περικοπής της ενίσχυσης από το κράτος, που έχει υποχρέωση να ενισχύει τα πανεπιστήμια. Σε ποσοστά, εμείς τα υπολογίζουμε 75% με 80%, δηλαδή, ακόμη παραπάνω από όσο τα υπολόγισε ο κ. Ευσταθόπουλος.

Ζητάμε, ως άμεσο πραγματοποιήσιμο και υλοποιήσιμο αίτημα, την επαναφορά του ποσοστού στον κρατικό προϋπολογισμό των δαπανών για την παιδεία, των δαπανών για τα ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα, στα επίπεδα του 2009. Δεν μιλάω σε απόλυτα ποσά, μιλάω ποσοστιαία, δηλαδή, αν τόσο τοις εκατό του προϋπολογισμού πήγαινε στην παιδεία, στα ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα, το 2009, το ίδιο ποσοστό να πηγαίνει και τώρα. Αυτό δεν έχει να κάνει ούτε με την κρίση, ούτε με το μνημόνιο, ούτε με τίποτα. Μπορεί να γίνει, αν το θέλουμε. Αν δεν το θέλουμε, σημαίνει ότι κάτι άλλο, ενδεχομένως, υπάρχει στο μυαλό μας. Γιατί αν συνεχιστεί αυτή η κατάσταση, αυτή τη στιγμή, τα πανεπιστήμια τρώνε τη σάρκα τους, τρώνε τα αποθεματικά των ειδικών λογαριασμών κονδυλίων έρευνας και αυτά επαρκούν για ένα χρόνο και όχι παραπάνω. Μετά πάμε ή για κλείσιμο ή για πώληση της περιουσίας τους σε ιδιώτες. Ιδιωτικά πανεπιστήμια δεν μπορούν να σταθούν, στην Ελλάδα.

Κοιτάξτε τα κολέγια. Τα κολέγια πού επενδύουν, σε εργαστήρια; Όχι, δεν μπορείς να επενδύσεις σε εργαστήρια, δεν έχεις απόδοση, το ποσοστό κέρδους σου είναι αρνητικό. Σε υποδομές; Όχι. Σε μάνατζμεντ, σε πράγματα, που δεν χρειάζονται επένδυση. Αν τα πανεπιστήμια δοθούν σε ιδιώτες, αυτό θα είναι και το τέλος τους, θα είναι η καθιέρωση της αρπαχτής, σε έναν ακόμη χώρο της ελληνικής κοινωνίας. Επομένως, το πρώτο θέμα είναι αυτό. Ανάγκη να επανέλθει ο προϋπολογισμός στο επίπεδο του 2009, όσον αφορά το ποσοστό που διατίθεται.

Το δεύτερο θέμα, που μας απασχολεί, είναι το θεσμικό πλαίσιο. Δεν συμφωνούμε, με την άποψη, που λέει, ότι όλα βαίνουν καλώς. Η δημοκρατία στα πανεπιστήμια έχει πρόβλημα. Αυτό έχει φανεί, περίτρανα, από την περίοδο, που είχαν επιβληθεί οι διαθεσιμότητες των διοικητικών υπαλλήλων. Τα συμβούλια του ιδρύματος δεν μπορούν και δεν συνεργάζονται με όλη αυτή τη δομή των πανεπιστημίων. Είναι ανάγκη να ενισχυθεί το αυτοδιοίκητο των πανεπιστημίων στην κατεύθυνση της δημοκρατικής τους λειτουργίας.

Είναι ανάγκη, κατά τη γνώμη μας, όλα τα μέλη της πανεπιστημιακής κοινότητας να συμμετέχουν στην ανάδειξη των οργάνων διοίκησης των πανεπιστημίων. Είναι ανάγκη τα τμήματα να αποκτήσουν βασικό λειτουργικό ρόλο, όπως γίνεται σε όλα τα πανεπιστήμια του κόσμου, δηλαδή, να μην προσπαθούμε να πάρουμε λειτουργίες από τα τμήματα και να τις μεταφέρουμε σε μονοπρόσωπα όργανα.

Από αυτήν την άποψη, μας κάνει εντύπωση ότι υπάρχει, μέσα στις υποχρεώσεις της χώρας, απέναντι στους Θεσμούς, η αξιολόγηση της λεγόμενης εργαλειοθήκης του ΟΟΣΑ, η οποία, στην πραγματικότητα, είναι ο «νόμος Διαμαντοπούλου». Ο «νόμος Διαμαντοπούλου» έχει αποτύχει. Οδήγησε σε αποδιάρθρωση τη λειτουργία των πανεπιστημίων και δεν έχει καμία σχέση αυτό με τις οικονομικές υποχρεώσεις της χώρας, αποπληρωμή των δανείων, κ.λπ.. Μας κάνει εντύπωση και θεωρούμε απαράδεκτη οποιαδήποτε σύνδεση, ενδεχομένως, επιχειρηθεί, κάτι που φοβόμαστε, των αποτελεσμάτων του Εθνικού Διαλόγου με τη συμβατική υποχρέωση της χώρας για αξιολόγηση της εργαλειοθήκης του ΟΟΣΑ.

Νομίζουμε ότι η αξιολόγηση, αν είναι να γίνει, θα πρέπει να ξέρουμε ότι αυτό το πράγμα απέτυχε, πρέπει να τελειώσει. Αυτό το έχει αναγνωρίσει το νομοσχέδιο, που είχε καταθέσει ο πρώην Υπουργός Παιδείας, Αριστείδης Μπαλτάς, κι εμείς είχαμε χαιρετίσει εκείνη την προσπάθεια, η οποία ποτέ δεν ολοκληρώθηκε. Πιστεύουμε ότι πρέπει η κατεύθυνση της θεσμοθέτησης της δημοκρατίας στα πανεπιστήμια να ακολουθήσει αυτήν την πορεία.

Όσον αφορά το ζήτημα του Διαλόγου για την Παιδεία, συμμεριζόμαστε αρκετές από τις επιφυλάξεις, που εξέφρασε και ο προηγούμενος ομιλητής, από την ΠΟΣΔΕΠ, δηλαδή, δεν μας είναι σαφές πώς επιλέχθηκαν τα 42 μέλη αυτής της Επιτροπής Διαλόγου για την Παιδεία. Δεν νομίζουμε ότι υπήρξε παρέμβαση των επιστημονικών οργανώσεων, που έχουν λόγο γι’ αυτά τα ζητήματα και μπορούν να μιλήσουν. Είναι ανοιχτή η ατζέντα. Δεν ξέρουμε ποια είναι τα επίδικα και ποιες σκέψεις υπάρχουν. Ακούγονται διάφορα, δηλαδή, τη μια φορά ακούγεται με ορίζοντα εξαετίας. Πηγαίνουμε για ελεύθερη πρόσβαση στα πανεπιστήμια. Τι σημαίνει αυτό και ποια είναι η σκέψη από πίσω δεν ξέρουμε. Αρκεί να σας πω ότι στο αμφιθέατρο, που κάνω μάθημα, οι φοιτητές έχουν πάρει μια σειρά από καφάσια από το κυλικείο, για να καθίσουν, διότι δεν επαρκούν τα καθίσματα. Ελεύθερη πρόσβαση στα πανεπιστήμια, με αυτούς τους όρους; Τι συζητάμε;

Δεν μας είναι σαφές τι επιδιώκετε να γίνει με αυτόν τον λεγόμενο Εθνικό Διάλογο. Δεν είναι κάτι προσχηματικό, όταν έχει από πριν ειλημμένες αποφάσεις. Κάτι μπορεί να είναι προσχηματικό, εάν θέλει να σκεπάσει μια άλλη διαδικασία λήψεως αποφάσεων, που μπορεί αυτές οι αποφάσεις να μην έχουν ληφθεί, αλλά δεν ξέρουμε ποιες μπορεί να είναι.

Θέλουμε να τραβήξουμε την προσοχή των μελών της Βουλής ότι ως αποτέλεσμα όλης αυτής της οικονομικής ασφυξίας, που έχει επιβληθεί, στα πανεπιστήμια, υπάρχουν πολύ δυσάρεστες καταστάσεις. Εργαστήρια, που είχαν πολύ σημαντική συνεισφορά στην εκπαιδευτική διαδικασία κλείνουν, διότι τα μέλη ΔΕΠ συνταξιοδοτούνται. Ο πληθυσμός των μελών ΔΕΠ γερνάει και αυτό είναι καταστροφή για τη ζωντάνια, που πρέπει να έχει η έρευνα, στα πανεπιστήμια. Αντιμετωπίζουμε προβλήματα ακόμη και άμεσης έλλειψης ζωτικών αναγκών. Χαρακτηριστικά να σας πω ότι είχε δύο χρόνια να μπει καθαρίστρια στο γραφείο μου. Τα σκουπίδια συσσωρεύονταν στους διαδρόμους.

Ένα μόνο θέμα θέλω να θίξω, το θέμα των κρίσεων των μελών ΔΕΠ. Με το νόμο, έτσι όπως έχει γίνει, οι κρίσεις έχουν μεταφερθεί, σε ένα εξαιρετικά ολιγομελές σώμα, το οποίο δεν έχει εισηγητική επιτροπή. Ο υποψήφιος δεν έχει τη δυνατότητα να τοποθετηθεί, πάνω σε μια εισήγηση, γιατί τέτοια εισήγηση δεν υπάρχει και η διαδικασία γίνεται έξω από τη δημοσιότητα, που μπορεί να έχει μέσα στη γενική συνέλευση, όπως γινόταν παλιά. Ζητάμε αυτό το θέμα να διευθετηθεί άμεσα, στα πλαίσια ακριβώς της ενίσχυσης της διαφάνειας και αξιοκρατίας. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΊΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ. Να διευκρινίσω κάτι διαδικαστικό. Η συγκρότηση της Εθνικής Επιτροπής για το Διάλογο δεν έγινε με τη λογική εκπροσώπησης διαφορετικών φορέων. Είναι μια εντελώς διαφορετική λογική.

Το λόγο έχει ο κ. Μπρατάκος.

ΜΙΧΑΗΛ ΜΠΡΑΤΑΚΟΣ (Πρόεδρος της Συνόδου Προέδρων ΤΕΙ): Καλή σας ημέρα. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, που μας καλέσατε σήμερα στη συζήτηση για την αναδιάρθρωση της ανώτατης εκπαίδευσης, ουσιαστικά αυτό ενδιαφέρει και τα ιδρύματά μας. Ευχαριστώ και την κυρία Υπουργό, που παρευρίσκεται, εδώ και τους κ.κ. Βουλευτές όλων των κομμάτων.

Υπό την ιδιότητά μου, ως καθηγητή των ΤΕΙ και Πρόεδρου της Συνόδου, θα επικεντρωθώ σε αυτά, που θα πω, λόγω και της στενότητας του χρόνου, που έχουμε, σε 4 βασικούς τομείς, που μένουν να αποσαφηνίσω, για όλους όσους μας βλέπουν και όλους όσους μας ακούν, αλλά και κάποιους, που μπορεί να βρίσκονται εδώ και να μην γνωρίζουν ακριβώς το ρόλο αυτών των ιδρυμάτων, προβάλλοντας και τα θετικά τους, αλλά και τα αρνητικά τους. Έτσι, θα ξεδιαλύνουμε, επιτέλους, τι είναι τα ΤΕΙ και να σταματήσει η ύπαρξή τους να είναι ομιχλώδης, σε γκρίζες περιοχές του εκπαιδευτικού συστήματος της ανώτατης εκπαίδευσης.

Θα ξεκινήσω με πρώτο κομμάτι να αναφερθώ πάνω στο θεσμικό πλαίσιο. Το θεσμικό αυτό πλαίσιο που η ίδια η πολιτεία, από το 2001, το καθόρισε και ενέταξε τα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα στην ανώτατη εκπαίδευση. Ακολούθησαν οι νόμοι 2916 και 3549/2007 και ο τελευταίος ο ν. 4009/2011. Δηλαδή, τότε η πολιτεία τι ακριβώς είπε; Εν ολίγοις, είπε ότι τα ΤΕΙ είναι ανώτατα ιδρύματα, κατά την έννοια του Συντάγματος, σύμφωνα με το άρθρο 16 και ανήκουν στον τεχνολογικό τομέα της ανώτατης εκπαίδευσης. Σήμερα, λοιπόν, η λειτουργία των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων πανεπιστημίων και ΤΕΙ πλέον, διέπεται από τον ίδιο και μοναδικό νόμο, το ν. 4009/2011.

Ποια είναι η αποστολή αυτών των ιδρυμάτων, δηλαδή, η μετάδοση της γνώσης στους φοιτητές, οι οποίοι, αύριο, θα είναι απόφοιτοι και επαγγελματίες, ποια ακριβώς είναι; Λέει ότι θα πρέπει να μεταδίδεται η γνώση στην έρευνα και στη διδασκαλία. Δύο κομμάτια, το δεύτερο είναι να εκπαιδεύσουμε, πάνω στην επιστημονική και τεχνολογική έρευνα τους φοιτητές και το τρίτο είναι να δοθεί η δυνατότητα στα ιδρύματα, η ελευθερία στην έρευνα και στη διδασκαλία της ερευνητικής και επιστημονικής δεοντολογίας. Αυτά αναφέρονται στην αποστολή των ιδρυμάτων σε ό,τι αφορά στα ανώτατα ιδρύματα του τεχνολογικού τομέα, που αυτή τη στιγμή είναι τα ΤΕΙ.

Ο ίδιος νόμος αυτός καθορίζει κοινές διατάξεις για τα προσόντα του μόνιμου διδακτικού προσωπικού και των πανεπιστημίων και των ΤΕΙ, δεν διαφοροποιείται πουθενά. Επίσης, ο χορηγούμενος τίτλος σπουδών σε πανεπιστήμια και ΤΕΙ, με σύνολο 240 πιστωτικές μονάδες, δηλαδή, το πτυχίο εννοώ, είναι ενταγμένο και αυτό στο έκτο επίπεδο του εθνικού και ευρωπαϊκού πλαισίου προσόντων. Ένα τρίτο κομμάτι είναι η αξιολόγηση στα ΤΕΙ. Αυτό που συμβαίνει με την αξιολόγηση στα πανεπιστήμια, συμβαίνει και στα ΤΕΙ, με εξωτερικούς αξιολογητές, με τις ίδιες διαδικασίες, έτσι όπως ακριβώς περιγράφεται από την ανεξάρτητη Αρχή για τη Διασφάλιση της Ποιότητας. Η εκλογή των καθηγητών, δηλαδή, σε θέσεις επιστημονικού προσωπικού στα ιδρύματα, προϋποθέτει ανάλογα προσόντα με εκείνα των καθηγητών των πανεπιστημίων και επιπλέον, θέλει τριετή ως πενταετή προϋπηρεσία, επαγγελματική, σε θέσεις διευθυντικές τουλάχιστον σε ό,τι αφορά στην πρώτη βαθμίδα των καθηγητών. Ακόμη τα ΤΕΙ, όπως και τα πανεπιστήμια, οργανώνουν, με τις ίδιες προϋποθέσεις, αυτοδύναμα μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών ή συνδιοργανώνουν, μαζί με τα πανεπιστήμια, σε ισότιμη βάση και τα πτυχία, που απονέμονται, ανήκουν και αυτά στο έβδομο επίπεδο του εθνικού ευρωπαϊκού πλαισίου προσόντων.

Επιπλέον, τα Τ.Ε.Ι. αναπτύσσουν εκπαιδευτικές και ερευνητικές συνεργασίες σε ισότιμη βάση με ευρωπαϊκά πανεπιστήμια και έχουν πετύχει την αναγνώρισή τους στο χώρο της εκπαίδευσης. Ωστόσο, παρά το κοινό θεσμικό πλαίσιο των παραπάνω σημείων, υπάρχουν και διαφοροποιήσεις, που είναι πάρα πολύ σημαντικές για τη ζωή και το μέλλον αυτών των Ιδρυμάτων. Σε επίπεδο θεσμικού πλαισίου, η μέγιστη διαφοροποίηση συνίσταται στη στέρηση των Τ.Ε.Ι. της δυνατότητας διοργάνωσης τρίτου κύκλου σπουδών. Σήμερα, δεν υπάρχει για μένα και για τα ιδρύματά μας καμιά εξήγηση για αυτήν τη στέρηση και αυτό μπορώ να το τεκμηριώσω με τέσσερα σημεία.

Το πρώτο είναι οι εκθέσεις αξιολόγησης των τμημάτων. Αποκαλυπτικά, όποιος διαβάσει τις αξιολογήσεις των τμημάτων Τ.Ε.Ι. και τις συνολικές αξιολογήσεις των ιδρυμάτων, θα διαπιστώσει μεν ότι υπάρχουν προβλήματα και αδυναμίες, όμως, θα διαπιστώσει ότι υπάρχουν πλεονεκτήματα και αριστείες, τα οποία είναι κοινά, όπως είναι και στα άλλα ιδρύματα, που ανέφερα. Σε ορισμένα δε τμήματα, οι αξιολογητές οι ίδιοι συνιστούν στις εκθέσεις τους τη δυνατότητα οργάνωσης διδακτορικών διατριβών.

Το δεύτερο σημείο είναι ότι για τους καθηγητές των Τ.Ε.Ι. υπάρχει, σε ισχύ, μια νομοθεσία, ο ν.3685/2008, ο οποίος λέει ότι οι καθηγητές Τ.Ε.Ι. μπορούν να συμμετέχουν σε τριμελείς συμβουλευτικές επιτροπές, για την επίβλεψη και καθοδήγηση του υποψήφιου διδάκτορα, η οποία και εφαρμόζεται. Συμμετέχουν συνάδελφοί μου, σε πάρα πολλές επιτροπές. Τρίτον, οι φοιτητές των πανεπιστημίων, λόγω της συμμετοχής των καθηγητών Τ.Ε.Ι. σε αυτές τις τριμελείς επιτροπές, πολλές φορές, στέλνουν τους φοιτητές στις εγκαταστάσεις των Τ.Ε.Ι. και όλη η έρευνα γίνεται μέσα στα εργαστήρια των Τ.Ε.Ι..

Τέταρτον, δημιουργείται ένα τεράστιο πρόβλημα απογοήτευσης και όχι ενθάρρυνσης του μεταπτυχιακού αποφοίτου, στον οποίο, μετά το ερευνητικό project, που εκπόνησε, για να πάρει το πτυχίο του, το τμήμα αδυνατεί να δώσει τη δυνατότητα εκπόνησης διδακτορικής διατριβής και ανατρέχει σε κάποιο πανεπιστήμιο, πάντα με μεγάλη δυσκολία να προσληφθεί εκεί και να επιτύχει αυτό το σκοπό. Αν δεν έχεις και «μπάρμπα στην Κορώνη» δεν θα σε πάρουν ποτέ, για να κάνεις διδακτορικό. Συνεπώς, δημιουργείται ένα κλίμα απογοήτευσης και για τους φοιτητές, αλλά και για το επιστημονικό προσωπικό των ιδρυμάτων, καθόσον η έρευνα, χωρίς τη δυνατότητα οργάνωσης διδακτορικών σπουδών, δεν νοείται πουθενά στον κόσμο.

Η αδυναμία αυτή, στα επόμενα χρόνια, θα δημιουργήσει ένα μεγαλύτερο τεχνικό χάσμα, μεταξύ πανεπιστημίων και Τ.Ε.Ι., που θα διευρύνεται, με το πέρασμα του χρόνου. Αυτό δεν οφείλεται φυσικά στα Τ.Ε.Ι.. Οφείλεται στην αυταρχική συμπεριφορά της Πολιτείας, η οποία χωρίς λόγο, στερεί από τα ιδρύματά μας τη δυνατότητα οργάνωσης αυτών των σπουδών. Η στέρηση της δυνατότητας διδακτορικών διατριβών από τα Τ.Ε.Ι. πλήττει και την εικόνα της ελληνικής κοινωνίας και επηρεάζει αρνητικά την ελκυστικότητα για τους απόφοιτους της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, που, προφανώς, θα ήθελαν να έρθουν στα Τ.Ε.Ι. και να συνεχίσουν να κάνουν την έρευνά τους, σε μεταπτυχιακό διδακτορικό επίπεδο, ειδικότερα, όταν, μετά την αναγνώριση των διπλωμάτων των κολλεγίων, στα οποία έχουν δοθεί πλήρη ακαδημαϊκά χαρακτηριστικά, σε αντίθεση με τα Τ.Ε.Ι., ο απόφοιτος δεν έχει κανένα κίνητρο να επιλέξει τα Τ.Ε.Ι. και θα πάει στο κολλέγιο.

Οι έτερες διαφοροποιήσεις, που είναι για εμάς λιγότερο σημαντικές από αυτό που είπα προηγουμένως, εντοπίζονται στην υποχρηματοδότηση. Τα είπαν και συνάδελφοι των πανεπιστημίων και είναι η ίδια. Δεν αλλάζει κάτι. Έχουμε το πρόβλημα της ονοματολογίας κάποιων θέσεων στη διοικητική ιεραρχία, δηλαδή, ο διευθυντής της σχολής στο πανεπιστήμιο είναι κοσμήτορας. Θα μπορούσε αυτό να έχει κάπως αλλάξει και να υπάρχει η ίδια ονοματολογία, για να μην υπάρχει και σύγχυση. Το προσωπικό, που υπηρετούσε, έχει αφυπηρετήσει, σε πολύ μεγάλους αριθμούς και συνεπώς, υπάρχει μεγάλη δυσκολία. Επιπλέον, το ίδιο συμβαίνει και με το τεχνικό προσωπικό, αλλά και με το διοικητικό προσωπικό.

Συνεπώς, οι προτάσεις είναι η δυνατότητα διοργάνωσης προγραμμάτων τρίτου κύκλου σπουδών, η οποία καταλήγει στην αυτοδύναμη απονομή διδακτορικών ή έστω, όπως έχει υποσχεθεί η κυρία Υπουργός – και για αυτό την ευχαριστούμε – ότι με νομοθετική πράξη, θα μπορούσε να ολοκληρωθεί αυτό το πράγμα, δηλαδή, να μπορούμε να κάνουμε διδακτορικές διατριβές, σε συνεργασία με τμήματα των πανεπιστημίων.

Το τελευταίο κομμάτι, με δύο λόγια, είναι η μετονομασία των ιδρυμάτων σε πανεπιστήμια εφαρμοσμένων επιστημών. Το θεωρούμε πάρα πολύ βασικό αυτό το κομμάτι και θα σας εξηγήσω το λόγο. Όλη η ελληνική κοινωνία και η ελληνική οικογένεια στρέφει προς τα πανεπιστήμια τα παιδιά της. Όταν ακούει ΤΕΙ, σου λέει είναι κάτι άλλο δεν είναι πανεπιστήμιο. Δώστε μας, λοιπόν, τη δυνατότητα αυτή να ονομαστούμε «πανεπιστήμιο εφαρμοσμένων επιστημών», όπως συμβαίνει, σε όλη την Ευρώπη. Στη Γερμανία, έχουν 189 πανεπιστήμια και 180 Hochschulen, που τα ονομάζουν «πανεπιστήμια εφαρμοσμένων επιστημών».

Έτσι, λοιπόν, θα προσελκύσουμε και εμείς μαθητές να έρχονται, γνωρίζοντας ότι μπαίνουν σε ένα πανεπιστήμιο. Αν μπαίνουν σε ένα πανεπιστήμιο, με την επιλογή του τμήματος, ως πρώτη επιλογή, που θέλουν, διαφορετικά θα μας έρχονται φοιτητές, με 10η ή 100η επιλογή ή δεν ξέρω τι μπορεί να τους βγάλει το μηχάνημα. Αυτά ήθελα να σας πω εγώ και θα σας παρακαλέσω να δώσετε το λόγο για δύο λεπτά στον κύριο Καπετανάκη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει ο κύριος Καπετανάκης.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗΣ (Μέλος του Προεδρείου Συνόδου Προεδρείων ΤΕΙ) : Αισθάνομαι ότι με τους συναδέλφους είμαστε εδώ για τον ίδιο λόγο, την ευθύνη που έχει η Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων να συμβουλέψει την Ολομέλεια και το Υπουργείο Παιδείας, για τη βελτίωση της εκπαίδευσης συνολικά και της Ανώτατης Εκπαίδευσης, ειδικότερα, που συζητούμε, σήμερα. Ήρθαμε, λοιπόν, εδώ, προσπαθώντας να δώσουμε πληροφορίες και θέσεις, οι οποίες έχουν απασχολήσει τη Σύνοδο.

Το σύντομο υπόμνημα, που σας έχω στείλει, υποθέτω, ότι θα έχει φτάσει και στους Βουλευτές. Εκεί υπάρχουν κωδικοποιημένες και σύντομες πληροφορίες. Θα αναφερθώ σε ελάχιστα σημεία, που δεν ανέφερε ο Πρόεδρος του ΤΕΙ της Αθήνας.

Καταρχήν, νομίζω ότι ο Πρύτανης και εκπρόσωπος της Συνόδου των Πρυτάνεων αναφέρθηκε σύντομα στο ζήτημα της αυτονομίας. Υπάρχει ονομαστικά η αυτονομία στα ΑΕΙ, όμως, θα κάνει εντύπωση σε όλους, αν σας πω ότι οι τομείς, όταν αλλάξουν σύνθεση και αφυπηρετήσει κάποιος και πρέπει να συμπληρωθούν από καθηγητές, που εν τω μεταξύ προσλήφθηκαν ή υπάρχουν σε άλλους τομείς, αυτά είναι ζήτημα του Υπουργού και της σημερινής Αναπληρώτριας Υπουργού. Πρέπει να έρθει, λοιπόν, νοερά ή διαφορετικά στο ίδρυμα μας και να δει σε ένα τμήμα και σε ένα μικρό μέρος του τι ακριβώς συμβαίνει. Υπάρχουν, λοιπόν, ζητήματα αυτονομίας, τα οποία θα πρέπει να δει, με εμπιστοσύνη, η πολιτεία ότι πρέπει να τα αφήσει στα ιδρύματα.

Άλλο θέμα, που πρέπει να δούμε, η σχολή και τα προγράμματα σπουδών, που επίσης πρέπει να είναι σε μεγάλο βαθμό στη δικαιοδοσία των ιδρυμάτων, ώστε να ανοίξουν προγράμματα ή να διευρύνουν προγράμματα, να προσαρμόσουν προγράμματα σπουδών, σε επίπεδο σχολής και όχι στο στενό περιβάλλον του τμήματος.

Κάτι που έχει απασχολήσει το δημόσιο διάλογο και πολλοί εμπλεκόμενοι αναφέρονται και επίσημα χείλη είναι η ‘Έκθεση του ΟΟΣΑ 2011. Είναι σε πολλούς γνωστό, βέβαια, ποιο ήταν το πρώτο μέρος της Έκθεσης του ΟΟΣΑ, που, πραγματικά, αφορούσε το κομμάτι του ν.4009, για τη διοίκηση των ιδρυμάτων. Αυτό είναι ένα μέρος. Το άλλο μέρος από τα δύο σημαντικά, όσο μπορώ να κρίνω, είναι εκείνο που αναφέρεται στα ΤΕΙ και στην αναπροσαρμογή και ανακατεύθυνση προς τον αρχικό στόχο τους. Αίσθηση μας είναι ότι από αυτό το στόχο δεν αποστασιοποιήθηκαν τα ΤΕΙ ποτέ. Ο στόχος λέει ότι πρέπει να έχει επαφή με την παραγωγή και την οικονομία, να είναι οι πτυχιούχοι άμεσης απόδοσης. Έχουμε εργαστηριακή διδασκαλία, υπάρχει πρακτική άσκηση στο επάγγελμα υποχρεωτική, για 6 μήνες, πτυχιακές μελέτες των φοιτητών μας, μαζί μας, που είναι στην πράξη της παραγωγής, εφαρμοσμένη έρευνα, η οποία, όπως έχω βάλει σε αυτό το υπόμνημα, θα δείτε ότι στέκεται, με αξιοπρέπεια, απέναντι στα πανεπιστήμια μας, που έχουν μια μεγαλύτερη ιστορία και νομίζω επίσης, επάξια απέναντι και στην έρευνα, που γίνεται, στα ερευνητικά μας κέντρα. Επομένως, αυτή η εφαρμοσμένη έρευνα, η εκπαίδευση κοντά στις εφαρμογές, εγγυάται ότι και τα προγράμματα αναπροσαρμόζονται, ανάλογα με τις ανάγκες της παραγωγής και της κοινωνίας και βεβαίως και οι πτυχιούχοι μας είναι κοντά, ήδη, στην παραγωγή και επομένως και η απασχολησιμότητά τους είναι προσαρμοσμένη.

Να πούμε ότι όπως και στα πανεπιστήμια μας, που πιθανώς, σε μεγαλύτερη κλίμακα, έχουν διεθνείς σχέσεις, έχουν και τα ΤΕΙ. Υπάρχει λοιπόν, η ευρωπαϊκή αντανάκλαση στις σπουδές και τα πτυχία των φοιτητών μας. Επομένως, προσγειωμένες σπουδές, κοντά στην παραγωγή και την κοινωνία. Επομένως, ας ξαναδούμε εκείνη την Έκθεση του ΟΟΣΑ, μήπως, για λόγους άγνωστους σε εμάς, προσδιορίζει ένα στόχο, ο οποίος στ΄ αλήθεια δεν υπάρχει, δεν έχουμε αποστασιοποιηθεί από αυτό το στόχο.

Πολύ σημειακά μόνο να πω ότι θα πρέπει, αν στόχος είναι οι οικονομίες κλίμακας και οικονομίες κλίμακας θα γίνουν, εάν όχι κλείσουν ιδρύματα ή κλείσουν τμήματα, που δεν ξέρουμε τι θα κάνουν με τους φοιτητές, αλλά αν δούμε τη δημιουργία υπεριδρυμάτων – στην Κρήτη αρχίζουμε να συζητάμε για μια υπερδομή, η οποία θα δει συναξιοποίηση ανθρώπινων πόρων και εγκαταστάσεων – και άλλο ένα, στο πνεύμα της αποτελεσματικότητας των χρημάτων του ελληνικού λαού, να δούμε την αποτελεσματικότητα των σπουδών. Δεν έχει η χώρα μας καλή αναλογία εισακτέων προς πτυχιούχους. Είμαστε, δυστυχώς, στον πάτο, είμαστε ουραγός σε αυτό. Αν αυτό ανέβει, θα έχουμε καλύτερη οικονομική αποτελεσματικότητα και αμεσότητα στις σπουδές.

Ένα τελευταίο σημείο. Νομίζω, κύριε Πρόεδρε, ότι τα συγγράμματα είναι μια τρομακτική δαπάνη για την ανώτατη εκπαίδευση. Ας δώσει δυνάμεις η ανώτατη εκπαίδευση να δημιουργήσει ψηφιακό υλικό και να αναπτύξει και εκπαίδευση από απόσταση με αυτό. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ και εγώ.

 Θέλω να κάνω μια διευκρίνιση, για να μην χάνεται πολύτιμος χρόνος, για κάτι που ενδεχομένως, να μην έχετε υπόψη. Υπάρχει μια δήλωση του Υπουργού Παιδείας, του κ. Φίλη, την περασμένη Τρίτη, στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, που λέει, ότι ανάμεσα σε πολλά άλλα κατορθώσαμε να αλλάξουμε τους όρους, που είχαν τεθεί, στο Μνημόνιο και να συμφωνήσουμε με τον ΟΟΣΑ ότι η συζήτηση πρέπει να είναι μια συζήτηση, που να βασίζεται, σε νέα δεδομένα. Αυτό είναι μια εξαιρετικά σημαντική εξέλιξη, διότι έχει γίνει σε απόλυτη συμφωνία με τον ΟΟΣΑ και σε απόλυτη συμφωνία με τη Διεύθυνση της Ευρωπαϊκής Ένωσης την DGEAC, οπότε είμαστε, σε μια διαδικασία συζήτησης. Προφανώς, θα υπάρχουν και συγκεκριμένες ανακοινώσεις, αλλά αυτό μπορούμε να το πούμε και το λέω, για να μην χάνουμε την ώρα μας, σε αυτά τα ζητήματα.

Θα παρακαλούσα τον κ. Κοκκόση, από την ΟΣΕΠ-ΤΕΙ , να πάρει το λόγο.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΟΚΚΟΣΗΣ (Πρόεδρος ΟΣΕΠ – ΤΕΙ): Και εγώ, εκ μέρους της ΟΣΕΠ-ΤΕΙ, θέλω να ευχαριστήσω τον Πρόεδρο της Επιτροπής, την κυρία Υπουργό, τις κυρίες και τους κυρίους Βουλευτές, για τη σημερινή μας παρουσία.

Θα ξεκινήσω από το τελευταίο, που είπε ο Πρόεδρος της Επιτροπής, είναι πάρα πολύ θετικό αυτό, που μας είπατε, ότι πλέον αλλάζουν οι όροι του ΟΟΣΑ του 2011 και προφανώς, πιστεύω ότι θα πάμε σε μια διαδικασία, που θα είναι καλύτερη από αυτά, που προβλέπονταν, στο 2011.

Θα ξεκινήσω από ένα υπόμνημα, το οποίο είχαμε καταθέσει, μετά τη συνάντηση, που είχαμε, με την κυρία Υπουργό, στις 19 Ιανουαρίου. Το καταθέσαμε 21 Ιανουαρίου, το έχουμε καταθέσει και σε εσάς και το οποίο ξεκινά από το θέμα των διδακτορικών. Θα μου επιτρέψετε να το διατυπώσω, όπως είναι ακριβώς γραμμένο, στο υπόμνημα, που έχουμε καταθέσει.

«Τμήματα των ΑΕΙ τεχνολογικού τομέα και η ΑΣΠΑΙΤΕ, που διοργανώνουν προγράμματα δευτέρου κέντρου σπουδών (Μεταπτυχιακά) είτε αυτοδύναμα είτε σε συνεργασία με άλλα ΑΕΙ, μπορούν να συνεργάζονται με τμήματα Πανεπιστημίων της ημεδαπής, καθώς και αναγνωρισμένων ομοταγών ιδρυμάτων της αλλοδαπής, για την εκπόνηση διδακτορικών διατριβών, με συνεπίβλεψη. Για την εκπόνηση της διδακτορικής διατριβής, ορίζεται ένας επιβλέπων από κάθε συνεργαζόμενο ίδρυμα. Οι συνεπιβλέποντες συμμετέχουν, στην προβλεπόμενη τριμελή Επιτροπή. Ο διδακτορικός τίτλος απονέμεται από τα συνεργαζόμενα ιδρύματα, βάσει του ειδικού πρωτοκόλλου συνεργασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας.».

 Στηριζόμαστε στο ν. 3586/2007. Θεωρούμε, νομίζω και η κυρία Υπουργός είχε εκφραστεί θετικά σε αυτό το θέμα, ότι είναι μια θεσμική προσαρμογή, που μπορεί να γίνει, άμεσα, στο νόμο για την ‘Έρευνα. Είναι πάρα πολύ σημαντικός για τα ιδρύματα ο τρίτος κύκλος σπουδών. Μιλάμε για μια ολοκλήρωση των ακαδημαϊκών χαρακτηριστικών των ιδρυμάτων. Θα πρέπει να πω ότι αρκετοί συνάδελφοι συμμετέχουν σε τριμελείς Επιτροπές Διδακτορικών, που εκπονούνται, στα Πανεπιστήμια και ήδη, έχει αρχίσει να υπογράφονται και κάποια ειδικά πρωτόκολλα συνεργασίας, με κάποια ομοταγή ιδρύματα της αλλοδαπής, που μου θυμίζει ό,τι έγινε στις αρχές του 2000, όταν αρκετά ΤΕΙ είχαν ξεκινήσει μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών, σε συνεργασία με ιδρύματα, χωρίς ακόμα να έχουν εγκριθεί από το Υπουργείο Παιδείας.

Εγκρίθηκαν μετά από ένα-δύο χρόνια, πέρασαν από το ΔΟΑΤΑΠ και το αυτονόητο, μετά από κάποια χρόνια, τα Τ.Ε.Ι. είναι σε θέση να έχουν τα αυτοδύναμα προγράμματα σπουδών.

Επομένως, εμείς θεωρούμε ότι όποια τμήματα Τ.Ε.Ι. έχουν δεύτερο κύκλο σπουδών, ιδιαίτερα υπάρχουν τμήματα, τα οποία έχουν δεύτερο κύκλο σπουδών, τα οποία λειτουργούν πάνω από δέκα χρόνια, θεωρούμε ότι είναι πολύ βασικό να ξεκινήσει άμεσα η δυνατότητα εκπόνησης διδακτορικών διατριβών, σε συνεργασία τμημάτων, πανεπιστημίων και Τ.Ε.Ι. μεταξύ της ημεδαπής και ομοταγών της αλλοδαπής.

Επιπλέον, φυσικά, δεν πρόκειται να επιβαρύνει οικονομικά τους προϋπολογισμούς των ιδρυμάτων και φυσικά, βέβαια, δημιουργεί και κάποιες θετικές συνέργειες, όπως π.χ. όλοι οι υποψήφιοι διδάκτορες θα μπορούν να μπουν στα εργαστήρια. Και επειδή όπως ξέρετε τα εργαστήρια είναι ένα σημαντικό κομμάτι της εκπαιδευτικής διαδικασίας στα Τ.Ε.Ι., ούτως ώστε να μειωθεί και ο αριθμός του έκτακτου εκπαιδευτικού προσωπικού.

Δηλαδή, μιλάμε ότι θα έχουμε μικρότερες ανάγκες, σε έκτακτο εκπαιδευτικό προσωπικό και θα έχουμε έναν εξαιρετικό νέο προσωπικό, το οποίο θα μπορεί να υποβοηθήσει τη λειτουργία των ιδρυμάτων, όπως παραδέχθηκαν όλοι και εσείς, κύριε Πρόεδρε και η κυρία Υπουργός. Σίγουρα στα πανεπιστήμια, όπως ειπώθηκε και στα Τ.Ε.Ι. υπάρχει ένα γερασμένο προσωπικό και δυστυχώς, είναι δύσκολο να προσελκύσουμε νέους επιστήμονες, διότι οι αμοιβές των μελών ΔΕΠ και των μελών ΕΠ παραμένουν ακόμα σε πάρα πολύ χαμηλά επίπεδα. Και όπως είπε ο κ. Ευσταθόπουλος, ακόμα δεν έχει λυθεί το θέμα του Σ.τ.Ε., δηλαδή, οι περικοπές, που ξεκίνησαν, από το 2012. Ανάγκασε δύο συνεργάτες, στο δικό μου τμήμα της ηλεκτρονικής, να φύγουν και αυτή τη στιγμή είναι αναπληρωτές καθηγητές, σε πανεπιστήμια της μεγάλης Βρετανίας.

Επομένως, θεωρούμε πάρα πολύ σημαντικό να ολοκληρωθεί αυτός ο τρίτος κύκλος σπουδών στα Τ.Ε.Ι.. Φυσικά, βέβαια, προς ενίσχυση αυτού του γεγονότος υπάρχει και η γνωμοδότηση, την οποία έχω κοινοποιήσει και στα μέλη της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, του καθηγητή του κ. Χρυσόγονου, ο οποίος εκφράστηκε θετικά ότι τα Τ.Ε.Ι. δύνανται να πραγματοποιήσουν τρίτο κύκλο σπουδών.

Ένα άλλο θέμα, το οποίο συμφωνώ απόλυτα, εκτός από το Σ.τ.Ε. και το οποίο αφορά τα μέλη ΕΠ των Τ.Ε.Ι., είναι ότι, όπως είπε και ο Πρόεδρος, ο κ. Μπαλτάκος, μετά το νόμο 4009 του 2011, όλα τα μέλη ΔΕΠ και ΕΠ έχουν τα ίδια ακαδημαϊκά κριτήρια, για να μπορέσουν να εκλεγούν σε μια θέση, σε ένα πανεπιστήμιο ή σε ένα Τ.Ε.Ι. και επιπλέον υπάρχει και η τριετής ή πενταετής επαγγελματική εμπειρία. Θεωρούμε, επομένως, αποδεχόμενοι ότι υπάρχει μια μεγάλη οικονομική κρίση, ότι σε βάθος μιας τριετίας ή μιας πενταετίας, αυτό θα συζητηθεί με το Υπουργείο Παιδείας, θα μπορούσε να υπάρχει μια εξίσωση των αμοιβών, μεταξύ των μελών ΔΕΠ και μεταξύ των μελών ΕΠ. Αυτό είναι μια πάγια απόφαση συνεδρίων της Ομοσπονδίας. Θεωρούμε και εμείς ότι μετά το 2011 θα πρέπει σιγά-σιγά να εξισωθούν οι αμοιβές των μελών ΕΠ με τις αμοιβές των μελών ΔΕΠ.

 Επιπλέον, σίγουρα, όπως είπαν και όλοι οι προλαλλήσαντες, ξεκινώντας από τον Πρόεδρο της Συνόδου των Πρυτάνεων, τον κ. Πετράκο, η χρηματοδότηση είναι συνεχώς μειούμενη. Αν ακολουθήσουμε και το Μνημόνιο, που λέει ότι μέχρι το 2018, θα εξακολουθούν οι προϋπολογισμοί των ιδρυμάτων της ανώτατης εκπαίδευσης να ελαττώνονται και να μειώνονται κατά 15%, ήδη τα Τ.Ε.Ι. έχουν φτάσει σε ακόμα μικρότερο ποσοστό, αναφέρθηκε προηγουμένως το 70%, εμείς είμαστε πάνω από το 75% και έχοντας σαφώς, μικρότερο αριθμό καθηγητών, μικρότερο αριθμό εκπαιδευτικού προσωπικού, σε συνάρτηση με τα πανεπιστήμια και γι' αυτό έχουμε και μεγαλύτερες ανάγκες, γι' αυτό προσλαμβάνουμε τόσο μεγάλο αριθμό εκπαιδευτικού προσωπικού, θεωρούμε ότι η κάλυψη των κενών θέσεων, λαμβανομένου υπόψη ότι περίπου το 2005 υπήρχαν γύρω στα 2.800 μέλη ΕΠ, αυτή τη στιγμή είμαστε γύρω στα 1.900, καταλαβαίνετε ότι είναι επιτακτική η ανάγκη για κάλυψη αυτών των θέσεων.

Αναφέρθηκε η κυρία Υπουργός στις 500 θέσεις, που αφορούν τα Πανεπιστήμια και τα ΤΕΙ. Νομίζουμε ότι οι θέσεις αυτές είναι πολύ λίγες, ιδιαίτερα για το χώρο των Τ.Ε.Ι. και ιδιαίτερα με τις μειώσεις, που γίνονται, κάθε φορά, στην πρόσληψη έκτακτου εκπαιδευτικού προσωπικού, λόγω της μείωσης του προϋπολογισμού των ιδρυμάτων. Επομένως, είναι ένα ζωτικής σημασίας θέμα για τα Τ.Ε.Ι. η πρόσληψη μόνιμου και εκτάκτου εκπαιδευτικού προσωπικού και αντανακλά στην ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης. Είναι δεδομένο ότι η έλλειψη προσωπικού κάνει και εκπτώσεις στην παρεχόμενη εκπαίδευση στα Τ.Ε.Ι..

Επίσης, πιστεύουμε στον ενιαίο χώρο της Ανώτατης Εκπαίδευσης και έρευνας. Πριν 4 χρόνια είχαμε διοργανώσει μια ημερίδα, σε συνεργασία με την ΠΟΣΔΕΠ και με την Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, για τα θέματα, που αφορούν την Ανώτατη Εκπαίδευση. Εμείς, σαν ομοσπονδία, προτιθέμεθα να κάνουμε μια διημερίδα μέχρι το καλοκαίρι, σε συνεργασία, πάντα, με την ΠΟΣΔΕΠ και με την Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, με τα Πανεπιστήμια, με τα ΤΕΙ, με τους εκπροσώπους των Κομμάτων, με την τοπική αυτοδιοίκηση, με τα εμπορικά και τα βιομηχανικά επιμελητήρια και με άλλους φορείς σ’ έναν ανοιχτό διάλογο, που πιστεύουμε ότι τ’ αποτελέσματα θα είναι πάρα πολύ θετικά.

 Επίσης, εμείς, σαν ομοσπονδία, έχουμε εκφράσει και μερικές αντιρρήσεις για τη λειτουργία των συμβουλίων ιδρυμάτων. Υπήρχαν κάποια παραδείγματα, σε κάποια ΤΕΙ σε μας, που επί της ουσίας δημιούργησαν τεράστια προβλήματα, τα συμβούλια ιδρυμάτων. Εμείς πιστεύουμε ότι θα πρέπει να γίνει ένας επανακαθορισμός των συμβουλίων των ιδρυμάτων. Δεν θα πρέπει ένα συμβούλιο ιδρύματος ν’ ασχολείται, εάν ο κωδικός 150 της καθαριότητας ή το 160, ο κωδικός, που αφορά την ασφάλεια των ιδρυμάτων, θα πρέπει να περάσει από το συμβούλιο ιδρύματος. Αυτά είναι θέματα, που αφορούν τη διοίκηση των ιδρυμάτων.

 Επιπλέον, νομίζω, ότι ο ρόλος, τον οποίο θα πρέπει να έχουν τα συμβούλια ιδρύματος, είναι ότι θα πρέπει να αναπτύξουν τους στρατηγικούς στόχους του ιδρύματος. Δηλαδή, ιδιαίτερα τα ΤΕΙ της Περιφέρειας θα πρέπει να είναι σε θέση να χαράξουν τι χρειάζεται η Περιφέρεια, πως θα μπορέσει να βελτιωθεί η υποδομή, που έχουν τα ιδρύματα, τη δημιουργία, ίσως, νέων τμημάτων, που ν’ ανταποκρίνονται σε συγκεκριμένες απαιτήσεις της Περιφέρειας. Για αυτό νομίζω ότι θα πρέπει να γίνει ένας διάλογος, ποιες θα πρέπει να είναι οι καινούργιες αρμοδιότητες, να μην έρχονται σε σύγκρουση με τις διοικήσεις των ιδρυμάτων και θα πρέπει να μπουν σε μια άλλη βάση από την ισχύουσα, σήμερα.

 Επίσης, έχουμε και κάποια άλλα θέματα, τα οποία χρονίζουν και βέβαια, δεν είναι ευθύνη της παρούσας Κυβέρνησης αυτά, τα οποία λέμε. Τα επαγγελματικά δικαιώματα 20 τμημάτων από τα 28 τμήματα της ΣΤΕΦ. Δεν έχει γίνει ρύθμιση των επαγγελματικών δικαιωμάτων 20 τμημάτων της ΣΤΕΦ. Το θεωρούμε απαράδεκτο. Προφανώς και δεν ευθύνεται η παρούσα Κυβέρνηση, θεωρούμε, όμως, ότι η πολιτεία, έστω και μετά από 30 χρόνια, οφείλει να δώσει μια λύση σ' αυτό το χρονίζον θέμα. Από τις 28 ειδικότητες, που υπάρχουν, στις σχολές τεχνολογικών εφαρμογών, οι είκοσι ειδικότητες είναι άνευ επαγγελματικών δικαιωμάτων. Νομίζω ότι έστω και αργά οφείλει η πολιτεία, οφείλει η παρούσα Κυβέρνηση να δώσει μια λύση σ' αυτό το χρονίζον αίτημα.

Θέλω να τελειώσω, λέγοντας ότι η ΟΣΕΠ-Τ.Ε.Ι. πιστεύει σε μια δωρεάν δημόσια, δημοκρατική και ποιοτική ανώτατη εκπαίδευση. Πιστεύει σε ενιαιοποίηση του χώρου της Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας και πιστεύουμε, επίσης, ότι αυτή η συζήτηση ανοίγει ένα πρώτο βήμα για την ενοποίηση του χώρου της Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα να καλωσορίσουμε τον κ. Γιάννη Παντή, τον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων.

Το λόγο έχει ο κ. Ιωαννίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Προεδρείο Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων): Θα προσπαθήσω στα επόμενα 15’ να είμαστε όσο γίνεται πιο συγκεκριμένοι με την οπτική γωνία, που έχουν τα ερευνητικά κέντρα και η Σύνοδος των Προέδρων, αναφορικά με την παιδεία. Εκ των πραγμάτων, σε αυτή την ενοποίηση του χώρου παιδείας και έρευνας, που είναι κύριο ζητούμενο και για εμάς, για να μπορέσει να επιτευχθεί, πιστεύω ότι κάποια πράγματα, που είναι πιο εξειδικευμένα στα ερευνητικά κέντρα, θα αναφερθώ και σε αυτά, εκ των πραγμάτων, από τη φύση, αναφορικά με την έρευνα, υπάρχει μια ασυμμετρία. Η έρευνα γίνεται και από πανεπιστήμια και από ερευνητικά κέντρα και όταν λέω «πανεπιστήμια», εννοώ και τα ΤΕΙ, δεν είναι εκτός αυτά, αλλά θα περιοριστώ να αναφέρομαι στα πανεπιστήμια, αναφέροντας και τους δύο αυτούς πόλους της παιδείας, ενώ η παιδεία γίνεται αποκλειστικά από τα πανεπιστήμια. Αυτή η ασυμμετρία, η οποία υπάρχει, είναι εκ των πραγμάτων, απλώς, είναι πολύ πιο ενισχυμένη από ό,τι θα έπρεπε. Δημιουργεί περιορισμούς και διάφορες πολυπλοκότητες. Το σημαντικό είναι η εμπλοκή φοιτητών στην έρευνα, η οποία διεξάγεται, στα ερευνητικά κέντρα, με αποτέλεσμα, να υπάρχει και μεγάλη έλλειψη νέων εκκολαπτόμενων ερευνητών, οι οποίοι θα μπορούσαν να τα στελεχώσουν.

Επίσης, η χρήση των χώρων και των πόρων, οι οποίοι υπάρχουν διάσπαρτοι, στα διάφορα ιδρύματα, είναι μέσα σε στεγανά, με αποτέλεσμα να δημιουργείται σπατάλη, αποκλεισμοί και μεγάλες απώλειες και ερευνητικών ευκαιριών, επί της ουσίας. Με λίγα λόγια, έτσι, όπως είναι αυτή τη στιγμή, το θεσμικό πλαίσιο, υπάρχει κλειστή πρόσβαση και αν μου επιτραπεί ο όρος, «κλειστή επιστήμη» και μόνο πρόβλημα μπορεί να δημιουργήσει αυτό. Αντίθετα, η Παιδεία, η Έρευνα και η Καινοτομία, θα θέσω και τον τρίτο όρο, αυτή τη στιγμή, ναι μεν είναι διαφορετικοί πόλοι, αλλά είναι συγκοινωνούντα δοχεία, μέσα στο λεγόμενο «τρίγωνο της γνώσης» και θα πρέπει έτσι, ενιαία, να τα αντιμετωπίσουμε. Χρειάζεται, λοιπόν, μια συμμετρική, έστω και αν είναι ανισότροπη διακίνηση ανθρώπων, ιδεών, ρόλων, υποδομών, ανάμεσα σε όλους τους πόλους, οι οποίοι θεραπεύουν αυτό το τρίγωνο της γνώσης.

 Θα ήθελα να πω παραδείγματα, για τα οποία χρειάζονται θεσμικές ενέργειες. Καθηγητές να γίνονται δεκτοί, ως ερευνητές. Παραμένουν καθηγητές, αλλά να θεωρούνται και ερευνητές, σε κάποιο ερευνητικό κέντρο. Ερευνητές να μπορούν να διδάσκουν, να επιβλέψουν διατριβές, αυτά αναφέρθηκαν και από όλους τους προλαλλήσαντες. Οι υποδομές, όχι μόνο οι εθνικές υποδομές, οι οποίες στηρίζονται από τα ερευνητικά κέντρα, αλλά και άλλες υποδομές, να μπορούν να χρησιμοποιούνται, ανεξάρτητα από τη θεσμική θέση. Ένας καθηγητής να μπορεί να πάει σε ένα ερευνητικό κέντρο και να χρησιμοποιήσει την υποδομή, όπως και ο ερευνητής και τούμπαλιν. Γενικότερα, όπως γίνεται παντού στο εξωτερικό, με εκπληκτικά αποτελέσματα είτε είναι top down είτε είναι bottom up, όπου μπορεί και όπου έχει νόημα, να υπάρχει γεωγραφική συνύπαρξη πανεπιστημίων και ερευνητικών κέντρων, θα έλεγα και βιομηχανίας, αλλά δεν είναι το κύριο ζητούμενο εδώ. Δημιουργία συνεργατικών σχηματισμών μεταξύ τους και συνεκμετάλλευση ευκαιριών. Αυτή η συνύπαρξη θα φέρει εκθετικά αποτελέσματα, ένα συν ένα είναι πολύ μεγαλύτερο από το δύο.

Με λίγα λόγια, ανοικτή πρόσβαση, ανοικτή επιστήμη, ανοικτή καινοτομία. Όροι οι οποίοι, πέρα από την ουσία, την οποία θα φέρουν, είναι και στρατηγικές κατευθύνσεις της Ε.Ε. και συγκεκριμένα και του Επιτρόπου Έρευνας Επιστήμης και Καινοτομίας, του κ. Moedas, αλλά και είναι και συναφείς με τις κατευθύνσεις του Επιτρόπου Ψηφιακής Οικονομίας και Κοινωνίας. Υστερούμε, στην Ελλάδα. Πρέπει να τρέξουμε, όχι απλώς για να είμαστε συμβατοί, αλλά επειδή έχει νόημα. Πώς θα επιτευχθεί αυτό; Κάποια πράγματα, τα οποία αφορούν την έρευνα, τα συζητώ από την οπτική γωνία των ερευνητικών κέντρων, αλλά νομίζω ότι αφορούν και όλους τους υπόλοιπους φορείς.

 Η έρευνα είναι μια δραστηριότητα, θα μου επιτραπεί να πω τη λέξη «μοναδική». Έχει κάποιες μοναδικότητες πολύ διαφορετικές από οποιαδήποτε άλλη. Για παράδειγμα, σχεδόν το μοναδικό κριτήριο επιτυχίας είναι η αριστεία, ενώ παντού, σε ένα σωρό άλλες δραστηριότητες, υπάρχουν άλλα κριτήρια. Στην έρευνα επιτρέπεται να αποτύχεις, ενώ σχεδόν στα περισσότερα άλλα πράγματα, τα οποία κάνουμε, ως κοινωνία, η αποτυχία δεν είναι κάτι, το οποίο το αγκαλιάζουμε.

Χρειάζεται στην έρευνα να μπορούμε να κινούμαστε γρήγορα, να κινούμαστε από τον ορισμό της έρευνας σε μονοπάτια, τα οποία δεν τα ξέρουμε και επομένως, να μπορέσουμε να πετύχουμε και για να μπορέσουμε να το κάνουμε αυτό, χρειάζεται να έχουμε ευελιξία, χρειάζεται να έχουμε ταχύτητα, χρειάζεται να κινηθούμε πολύ διαφορετικά, απ' ό,τι υπάρχει ανάγκη να κινούμαστε σε πολλές άλλες δραστηριότητες, είτε στο δημόσιο χώρο, είτε ακόμα και στον ιδιωτικό.

Πέρα από αυτή τη μοναδικότητα της έρευνας, ως διαδικασίας, νομίζω, υπάρχουν και άλλα πράγματα, τα οποία μπορεί να μην είναι μοναδικά, αλλά σίγουρα δεν είναι συχνά και εδώ μοιραζόμαστε αρκετά πράγματα με την Παιδεία.

Πρώτα απ' όλα είναι η εστίαση στους νέους. Η έρευνα, αν το ψάξουμε, κυρίως οι μεγάλες αλλαγές προέρχονται από τους νέους, δεν είναι απαραίτητο, αλλά και το ερευνητικό και γενικότερα το επιστημονικό προσωπικό είναι κύριο θύμα της διαρροής εγκεφάλων.

Η κυρία Υπουργός είπε ότι έγιναν πράξεις και σταμάτησε η διαρροή εγκεφάλων. Είναι μια ευχή, αλλά σίγουρα δεν είναι μια πραγματικότητα, αυτή τη στιγμή.

Είναι η κρισιμότητα, η ελευθερία στη διακίνηση ιδεών και ανθρώπων θα πω εγώ, είναι ένα κοινό πράγμα, μεταξύ Παιδείας και Έρευνας, πάρα πολύ σημαντικό.

Η έρευνα, επίσης, ένα από τα χαρακτηριστικά, που δεν τα μοιράζεται με πολλούς άλλους χώρους, είναι ότι από τους ελάχιστους πυλώνες, όπου η χώρα μας ανταγωνίζεται ισότιμα Ευρωπαίους, αλλά και παγκόσμιους ομολόγους οργανισμούς και άτομα και σε μερικές περιπτώσεις, μάλιστα, έχει ηγετική θέση. Η Ελλάδα ηγείται. Αυτό δεν το βρίσκεις πάρα πολύ συχνά, στις άλλες δραστηριότητες.

Παράδειγμα να πω, ότι η Ελλάδα είναι 7η από όλες τις χώρες της Ε.Ε., στην προσέλκυση πόρων από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, παρότι δεν ξέρω σε ποιο χαμηλό νούμερο ως μέγεθος είμαστε, παρόλα αυτά καταφέρνουμε να πάρουμε τις δυσανάλογους πόρους, με την αξία μας, με την αριστεία μας. Το μοναδικό κριτήριο, όπως είπα πριν.

Να πω εδώ, μάλιστα, ότι από τους χιλιάδες οργανισμούς, που έχει Ε.Ε., δυο από τα Ερευνητικά μας Κέντρα, είναι στα 20 πρώτα, αναφορικά με την προσέλκυση πόρων. Είναι, υπό μία έννοια, ασύλληπτο το τι έχουμε καταφέρει, ως χώρος έρευνας και ιδιαίτερα τα Ερευνητικά Κέντρα, αλλά και τα Πανεπιστήμια, στο πεδίο αυτό.

Επίσης, οι επενδύσεις στην έρευνα, δεν θα πω το κόστος της έρευνας, η έρευνα δεν κοστίζει, στην έρευνα επενδύεις, έχει υπερπολλαπλάσιες οικονομικές επιστροφές, ακόμα και άμεσες, αλλά έχει και μια πιθανότητα να δημιουργήσει τέτοιες ασυνέχειες, σε μια ανακάλυψη, στη γνώση, που να έχει ανατρεπτικές επιπτώσεις, στην οικονομία και γενικότερα, στην κοινωνία.

Αυτό το οποίο δεν μπορεί να το αντιληφθεί κανείς άμεσα, αν δεν είναι μπλεγμένος, κι όμως, αυτό είναι που μας κάνει πολύ διαφορετικούς, όσοι ασχολούμαστε με την έρευνα και γι' αυτό θα πρέπει και η πολιτεία να προσεγγίσει την έρευνα στα Ερευνητικά Κέντρα, αλλά και στο ερευνητικό κομμάτι, κατά τη γνώμη μου - αν και δεν εκπροσωπώ τώρα εδώ τα Πανεπιστήμια, αλλά είμαι Πανεπιστημιακός - στο πώς θα προσεγγίσει θεσμικά τη διαδικασία της έρευνας.

Γενικότερα, θα τολμήσω να πω ότι χρειάζεται μια εξαίρεση της ερευνητικής δραστηριότητας από όλους αυτούς τους κανόνες της Γενικής Κυβέρνησης στο πως θα κάνουμε την έρευνά μας και δεν λέω για την Διοίκησή μας, μιλάω για την έρευνά μας.

Χρειάζεται υπαγωγή σε ένα πλαίσιο χαλαρών κανονισμών εκ των προτέρων, λειτουργία, με ευελιξία και ταχύτητα, στο πλαίσιο αυτό και μετά απολογισμός και έλεγχος πεπραγμένων, με βάση τους κανόνες χρηστής διοίκησης εκ των υστέρων, όμως Να μην έχουμε εμπόδια, να μην έχουμε φρένο, σε αυτό το οποίο πρέπει να κάνουμε, για να υιοθετήσουμε την έρευνα.

Μέσα από τη μοναδικότητα, προκύπτουν και ένα σωρό δυσλειτουργίες του νυν θεσμικού πλαισίου, ιδιαίτερα των ερευνητικών κέντρων, θα έλεγα εδώ, τις οποίες επιγραμματικά θα αναφέρω και κάποιες κατευθύνσεις.

Είναι αδύνατον να κάνουμε στρατηγικό σχεδιασμό στα Ερευνητικά Κέντρα, σε όλες τις βασικές μας πτυχές, είμαστε σε μια κινούμενη άμμο.

Επίσης, θα αναφέρω τρεις πτυχές, το προσωπικό, τα οικονομικά και τις διαδικασίες.

Θα μιλήσω για το προσωπικό. Οι νέοι άνθρωποι είναι αυτοί που φέρουν νέες ιδέες και όπως είπα, οι νέες ιδέες είναι η επιτομή και η ιδιαιτερότητα της έρευνας, δεν θέλει να ακολουθήσει την πεπατημένη. Δυστυχώς, όπως ανέφεραν και όλοι οι προλαλήσαντες για τα Πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι., υπάρχει αδυναμία πρόσληψης νέων ερευνητών. Το ερευνητικό δυναμικό γηράσκει και όχι μόνο αυτό, αλλά μειώνεται και λόγω συνταξιοδότησης και του φαινομένου της διαρροής εγκεφάλων, η οποία δεν είναι μόνο για τους νέους, που είναι και το πλέον τραγικό, αλλά ακόμα και ωριμότεροι επιστήμονες φεύγουν. Χάνεις τους ηγέτες, χάνεις και τους επόμενους ηγέτες.

Υπάρχει και μια δυστοκία στη στήριξη υποτροφιών, μέσω συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων, τα επίπεδα των υποτροφιών είναι μη ελκυστικά και θα θέλαμε να χαιρετίσουμε την πρόθεση και την ταχύτητα, με την οποία προωθούνται οι διαδικασίες για υποτροφίες, για υποψήφιους διδάκτορες και μεταδιδάκτορες, αλλά πρέπει αυτό να γίνει πιο ελκυστικό. Διότι, δυστυχώς, η διαρροή εγκεφάλων στοχεύει, κυρίως, στους επιστήμονες και τους ερευνητές. Χρειαζόμαστε απαλλαγή από εμπόδια της ενίσχυσης του προσωπικού μας. Καταρχάς, από όλες τις αριθμητικές δεσμεύσεις πρόσληψης. Δεν μπορεί αυτό να εφαρμόζεται στην έρευνα. Ακόμα και αν χρειαστεί να συζητήσουμε για τεκμηρίωση, με χρηματοδότηση από άλλες πηγές, σε κάποιο εύλογο βάθος χρόνου, μπορεί να συζητηθεί αυτό, είναι άμεση ανάγκη να εξαιρεθούμε από αριθμητικές δεσμεύσεις. Εδώ είναι και πολύ σημαντικός ο ενιαίος χώρος παιδείας και έρευνας. Τα Πανεπιστήμια και τα ερευνητικά κέντρα, όντας σε έναν ενιαίο χώρο, θα μπορούν να έχουν την ελεύθερη διακίνηση ανθρώπων και χωρίς τα νυν προβλήματα, οι φοιτητές να κάνουν το διδακτορικό τους, σε ένα ερευνητικό κέντρο, να οδηγεί ένας ερευνητής τις διατριβές αυτές και μετά να έρχονται και ως στελέχη. Χρειάζεται ανοιχτή και ανταγωνιστική στήριξη των υποτροφιών. Καλό το πρώτο βήμα, αλλά περιμένουμε το δεύτερο και το τρίτο. Ελκυστικό ερευνητικό περιβάλλον και εμπλοκή και προπτυχιακών φοιτητών στην έρευνα, δεν είναι μόνο οι υποψήφιοι διδάκτορες, από μικρά ξεκινάει αυτό και θα έλεγα ακόμη ότι ο ερευνητικός τρόπος σκέψης από τα δημοτικά θα πρέπει να αρχίσει.

Όσον αφορά τα οικονομικά, απλά να αναφέρω ότι η χρηματοδότηση μας είναι ελλιπής. Πιο σημαντικό από αυτό είναι ότι δεν υπάρχει σταθερό πρόγραμμα, που να ξέρεις τι θα περιμένεις. Για παράδειγμα, δεν υπάρχει σταθερό πρόγραμμα προκηρύξεων ερευνητικών προγραμμάτων. Όποτε τα καταφέρει, όποιος τα προκηρύσσει, σε αντίθεση με την υπόλοιπη Ευρώπη, τις Ηνωμένες Πολιτείες και τα λοιπά, όπου ξέρεις ότι κάθε χρόνο, κάθε εξάμηνο και τα λοιπά, το τάδε πρόγραμμα είναι που θα βγουν προκηρύξεις. Γιατί δεν μπορούμε να το κάνουμε στην Ελλάδα αυτό;

Επίσης, υπάρχει και έλλειψη εμπιστοσύνης στη χρηματοροή ανταγωνιστικών πόρων. Με λίγα λόγια, πρώτα πλήρωσε τα εσύ και αν είσαι καλός, θα σου τα δώσω. Δεν μπορούμε να χρηματοδοτούμε εμείς την έρευνα, είμαστε δημόσιοι φορείς και δεν έχουμε κέρδος από κάπου. Υπάρχει και η έλλειψη της στήριξης της καινοτομίας. Στηρίζουμε την έρευνα - δωρεάν έρευνα - όπου μπορεί να γίνει και όσο μπορεί να γίνει, αλλά δεν υπάρχει καμία στήριξη εκμετάλλευσης των αποτελεσμάτων της, παρά μόνο περιστασιακά και πενιχρά. Υπάρχει μια αναλογία εδώ με την παιδεία: Στηρίζουμε την παιδεία, δωρεάν παιδεία, αλλά μόλις βγει κάποιος απόφοιτος, δεν έχει καμία στήριξη. Με εξαιρέσεις, αλλά ουσιαστικά, δίνουμε όλο μας το βάρος στην παιδεία και όχι, τι θα γίνει μετά, με αποτέλεσμα να ενισχύει και αυτό τη διαρροή εγκεφάλων.

Χρειαζόμαστε την υιοθέτηση ενός στιβαρού και σταθερού οικονομικού πλαισίου. Η κάλυψη του μισθολογικού κόστους όλων των ερευνητικών κέντρων, για πρώτη φορά, γίνεται το 2006 με νόμο, που πέρασε, το Δεκέμβριο του 2014, για πρώτη φορά εφαρμόζεται και είναι πάρα πολύ σημαντικό, αλλά χρειαζόμαστε σαφή χρονοπρογραμματισμό των ανταγωνιστικών ερευνητικών προγραμμάτων. Χρειαζόμαστε προκαταβολή του κόστους των ερευνητικών προγραμμάτων, ακολουθούμενη από αναλογιστικό έλεγχο, αντίθετα από αυτό, που γίνεται, τώρα. Επίσης, πολλά ερευνητικά κέντρα λειτουργούν εθνικές υποδομές, αλλά αυτό δεν θεωρείται ότι είναι κόστος του ερευνητικού κέντρου. Δουλεύουμε για εθνικό σκοπό και τα κόστη αυτά θα πρέπει να είναι ξέχωρα από το κόστος λειτουργίας ή της μισθοδοσίας των ερευνητικών κέντρων. Βέβαια και δημιουργία μηχανισμών στήριξης καινοτομίας.

Το δεύτερο θέμα αφορά τις διαδικασίες. Είναι δαιδαλώδεις οι διαδικασίες, είτε που έχουμε να ακολουθήσουμε, ως κομμάτια της γενικής κυβέρνησης του δημόσιου, αλλά και της εκμετάλλευσης των χρηματοδοτούμενων έργων.

Επίσης, συνεχώς αλλάζουν οι διαδικασίες και οι κανονισμοί. Χρειαζόμαστε μια απλοποίηση και σταθεροποίηση του θεσμικού πλαισίου και στα δύο αυτά και απλά, αν υιοθετήσουμε, τουλάχιστον σε κάποιες μεριές, το τι γίνεται από την ευρωπαϊκή επιτροπή για τη διαχείριση έργων και επίσης, να λάβουμε υπόψη μας το κριτήριο της αριστείας και την ιδιαιτερότητα της έρευνας, νομίζω ότι θα πάμε ένα πολύ μεγάλο βήμα μπροστά. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Ιωαννίδη. Κλείνουμε αυτόν τον πρώτο κύκλο, με την Ένωση Ελληνίδων Ερευνητριών, στην προκειμένη περίπτωση. Το λόγο έχει η κυρία Κωνσταντοπούλου.

ΜΑΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Βουλευτές, κυρία Υπουργέ, κύριε Γενικέ, αγαπητοί συνάδελφοι, ευχαριστώ πολύ εκ μέρους της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών για τη δυνατότητα, που μας δίνετε, να παρουσιάσουμε και εμείς τις προτάσεις επί του Εθνικού Διαλόγου για την Παιδεία.

Ο Εθνικός Διάλογος για την Παιδεία είναι αλληλένδετος με αυτόν για την έρευνα και την καινοτομία, όπως βλέπουμε και στο τρίγωνο της γνώσης. Ειδικότερα, για την τριτοβάθμια εκπαίδευση, ο ενιαίος διάλογος αποτελεί το μέσο για τη δημιουργία του ενιαίου χώρου ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας. Στον ενιαίο χώρο, ΑΕΙ και ερευνητικά κέντρα συνενώνουν τις δυνάμεις παραγωγής γνώσης, ως ένα αλληλοσυμπληρούμενο δυναμικό σύστημα, που θα μεγιστοποιήσει τα πλεονεκτήματα των επιμέρους χώρων. Η διασύνδεση των ερευνητικών κέντρων και των ΑΕΙ θα πρέπει να υλοποιηθεί, στη βάση της δικτυακής οργάνωσης, που θα στηρίζεται στη διαφορετικότητα, την αυτοτέλεια και τη συμπληρωματικότητα των δύο χώρων και επιπλέον, θα ενθαρρύνει την αλληλεπίδραση και τη συνέργεια, μεταξύ ΑΕΙ και ερευνητικών κέντρων, αλλά και του κοινωνικού και παραγωγικού ιστού της χώρας.

 Ένα συγκριτικό πλεονέκτημα, που έχουμε, στην Ελλάδα, είναι το επιστημονικό ερευνητικό προσωπικό. Ο Ελληνισμός διαθέτει περίπου το 3% των επιστημόνων κορυφαίας εμβέλειας, παγκοσμίως, ενώ ο πληθυσμός της Ελλάδος και των Ελλήνων, διεθνώς, αντιστοιχεί μόνο στο 0,15%. Το Ελληνικό Ερευνητικό Σύστημα είναι ένας κλάδος του δημόσιου τομέα αρκετά παραγωγικός και δυναμικός, όπως αυτό παρουσιάζεται, από τα αποτελέσματα της πρόσφατης αξιολόγησης του 2014. Να πω εδώ ότι τα ερευνητικά κέντρα αξιολογούνται από διεθνείς επιτροπές, τα τελευταία περίπου 20 χρόνια. Από τα στοιχεία, που δημοσιεύει, στις μελέτες του το Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης και βεβαίως και από τις απορροφήσεις ανταγωνιστικά ευρωπαϊκά προγράμματα.

 Σε αυτό το σχήμα της διαφάνειας, βλέπουμε ότι έχουμε έναν υψηλό αριθμό επιστημόνων, ανά μονάδα πληθυσμού, αντίστοιχο, κατ’ αναλογία, με αυτό της Αυστραλίας και του Καναδά, μεγαλύτερο από τη Γαλλία και τη Μεγάλη Βρετανία, αλλά πολύ σημαντική χρηματοδότηση για την έρευνα και την καινοτομία, ως ποσοστό του ΑΕΠ.

Μέσα στα 50 πρώτα ερευνητικά ιδρύματα της Ευρώπης, ως προς τις περισσότερες συμμετοχές, σε προγράμματα του FP7, του χρηματοδοτικού πλαισίου, που έκλεισε, τέλος του 2015, βρίσκονται τέσσερις Ελληνικοί Οργανισμοί, το ΙΤΕ, το ΕΚΕΤΑ, το IPS του Πολυτεχνείου και ο Δημόκριτος. Βεβαίως, και σε άλλους τομείς, όπως είναι οι δημοσιεύσεις, είμαστε αρκετά καλοί. Εκεί, όμως, που τα πράγματα δεν είναι τόσο καλά, για την Ελλάδα, είναι στην καινοτομία, αναφέρθηκαν και οι προηγούμενοι ομιλητές.

Δυστυχώς, με βάση στοιχεία του 2015, η Ελλάδα βρίσκεται στους moderate innovators, κάτω αρκετά από το μέσο όρο της Ε.Ε. και σε αντίστοιχη μελέτη, σε παγκόσμιο επίπεδο, στις 56 χώρες, που ελέγχθηκαν, σε παγκόσμιο επίπεδο, κατέχει την 51η θέση.

Η αλήθεια είναι ότι με τις μελέτες, που έχουν γίνει και ειδικότερα, σε αντιστοιχία της Ελλάδας με χώρες, που βρίσκονται, σε κρίση, όπως είναι Πορτογαλία και η Ιρλανδία, οι ελληνικές κυβερνήσεις, όπως και οι ελληνικές επιχειρήσεις, δεν έχουν δώσει βαρύτητα στην καινοτομία, ενώ σε αντίστοιχες χώρες, όπως η Ιρλανδία ή όπου έγινε αυτό, έχουν ήδη δει επενδύσεις, σε αυτόν τον τομέα.

Προβλήματα του ελληνικού ερευνητικού ιστού, αρχικά, ως προς το θεσμικό πλαίσιο: Μέχρι το Δεκέμβριο του 2014, ο νόμος- πλαίσιο για την έρευνα, στην Ελλάδα, ήταν ο ν. 1514/85. Το 2014, ψηφίστηκε ο ν. 4310, οποίος έχει αρκετά προβλήματα, στη δομή και στη φιλοσοφία του και δεν περιλαμβάνει βασικές ρυθμίσεις, που έχει άμεση ανάγκη ο ελληνικός ερευνητικός ιστός, για την ανάπτυξη του, οι οποίες αφορούν στη χάραξη και χρηματοδότηση εθνικής ερευνητικής πολιτικής, στη δημιουργία ενιαίου χώρου ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας, στην αντιμετώπιση του κατακερματισμού του ερευνητικού ιστού και στον εκδημοκρατισμό του προτύπου διοίκησης των ερευνητικών κέντρων και ινστιτούτων.

Τα προβλήματα αυτά, δυστυχώς, δεν αντιμετωπίζονται και από την προτεινόμενη από το Υπουργείο τροποποίηση του ν. 4310, μέσω του σχεδίου νόμου, που βγήκε, πρόσφατα, στη διαβούλευση.

Σε μια ανάλυση SWOT, που έγινε για το ελληνικό σύστημα έρευνας και ανάπτυξης, το 2011, από την εταιρία RAND, ενώ στα δυνατά σημεία έχουμε τις επιτυχίες στη διασφάλιση ανταγωνιστικής χρηματοδότησης, έχουμε αφοσιωμένο και έμπιστο προσωπικό, στις αδυναμίες, πρώτη αδυναμία είναι η έλλειψη της χρηματοδότησης και κυρίως της σωστής χρηματοροής, όπως είπε και ο κ. Ιωαννίδης, προηγουμένως, στα προγράμματα και βεβαίως, έχουμε έλλειψη εθνικής στρατηγικής.

Όσον αφορά τη χρηματοδότηση, από το 2008 μέχρι το 2015, η τακτική επιχορήγηση της Γενικής Γραμματείας, στα ερευνητικά κέντρα, μειώθηκε κατά 68%. Εδώ θέλω να διευκρινίσω ότι τα δέκα ερευνητικά κέντρα, που υπάγονται στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας του Υπουργείου Παιδείας και αποτελούν το βασικό κορμό του ερευνητικού ιστού της χώρας, αποτελούνται από 4 δημοσίου δικαίου και 6 ιδιωτικού δικαίου. Μέχρι και το 2015, η τακτική επιχορήγηση αφορούσε μόνο σε κάλυψη μισθοδοσίας πλήρους για τα δημοσίου δικαίου και πολύ μικρού μέρους για τα ιδιωτικού δικαίου. Δηλαδή, το μεγαλύτερο μέρος της μισθοδοσίας ήταν από τα προγράμματα για τα ιδιωτικού δικαίου ερευνητικά κέντρα. Στον προϋπολογισμό του 2016 και κατ' εφαρμογή του νόμου 4310, προβλέπεται η κάλυψη της μισθοδοσίας του μόνιμου προσωπικού, σε όλα τα ερευνητικά ιδρύματα. Από κει και πέρα, όμως, όπως κάναμε όλα τα χρόνια, ακόμα και για τις εθνικές υποδομές, αλλά και για το υπόλοιπο προσωπικό, όλες οι λειτουργικές δαπάνες καλύπτονται, αποκλειστικά, από τα ανταγωνιστικά προγράμματα.

Εδώ βλέπετε τις πιστώσεις του κρατικού προϋπολογισμού, οι οποίες είναι αρκετά δραματικές, ενώ - έχουν γίνει πολλές μελέτες πάνω σε αυτό - όποιος επενδύει στην έρευνα και στην καινοτομία, αυτό έχει πολύ μεγάλη επίδραση (impact) στην οικονομική του ανάπτυξη και ειδικά, σε μια χώρα σε κρίση, θα έπρεπε αυτό να το έχουμε βάλει σε προτεραιότητα.

Εμείς προτείνουμε, ως προς τη χάραξη και χρηματοδότηση της εθνικής ερευνητικής πολιτικής, να θεσμοθετηθεί ο μηχανισμός και οι διαδικασίες στη βάση των οποίων θα διαμορφώνεται και θα επικαιροπoιείται η ΕΣΕΤΑΚ, που είναι το στρατηγικό σχέδιο, καθώς και ένα ρυθμιστικό πλαίσιο για τη χρηματοδότησή της.

Βεβαίως, η ΕΣΕΤΑΚ θα πρέπει να κατατίθεται σε δημόσια διαβούλευση και στη συνέχεια, να ψηφίζεται από τη Βουλή των Ελλήνων. Είναι ένα εθνικό θέμα και δεν μπορεί η εκάστοτε κυβέρνηση να το τροποποιεί, κατά το δοκούν.

Επιπλέον, όπως ακούστηκε και πριν, είναι πάρα πολύ μεγάλη ανάγκη για την άμεση πρόσληψη προσωπικού στα Ερευνητικά Κέντρα και ερευνητών . Πολύ θα θέλαμε, κύρια Υπουργέ, μέσα στη συζήτηση που γίνεται για τα Πανεπιστήμια, για τις θέσεις, είναι επιτακτικό και αίτημά μας, να υπάρξουν θέσεις και για ερευνητές, γιατί πραγματικά υπάρχει πολύ μεγάλο πρόβλημα. Όπως είπε πολύ σωστά και ο κ. Ιωαννίδης, δεν φεύγουν μόνο οι νέοι, πλέον, φεύγουν και οι ώριμοι ερευνητές.

Αναφορικά με τον Ενιαίο Χώρο Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας, που αφορά περισσότερο και τη σημερινή συζήτηση: Στον ν.4009/2011, για τα Α.Ε.Ι., θεσμοθετήθηκαν οι πρώτες ρυθμίσεις για τη διαμόρφωση του Ενιαίου Χώρου Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας, κυρίως μέσω της θεσμοθέτησης και συνεργασίας Α.Ε.Ι. και Ερευνητικών Κέντρων, στο επίπεδο δεύτερου και τρίτου κύκλου σπουδών. Δυστυχώς, στο ν.4310 της έρευνας, που ισχύει, καθώς και στο σχέδιο νόμου, που ετοιμάζει το Υπουργείο Παιδείας, δεν εμβαθύνουν στις συνέργειες των Α.Ε.Ι. και Ερευνητικών Κέντρων και επιτείνουν τη διακριτή μεταχείριση των ερευνητών και των Ερευνητικών Κέντρων, σε σχέση με τους καθηγητές και τα Α.Ε.Ι..

Ειδικότερα, στις προτάσεις μας, θεωρούμε ότι για την έναρξη της δημιουργίας ενιαίου χώρου, προτείνουμε, πρώτον, τη διεύρυνση του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας, με την ενσωμάτωση σε αυτό, του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας και Καινοτομίας, το οποίο θα συνεχίσει να λειτουργεί, ως ανεξάρτητο συμβουλευτικό όργανο της Πολιτείας, σε άμεση συνεργασία με τα Συμβούλια Τριτοβάθμιας, Δευτεροβάθμιας και Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης.

Δεύτερον, τη διεύρυνση της Αρχής Διασφάλισης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση, της γνωστής ΑΔΙΠ, ώστε να αποτελέσει κοινή αρμόδια Αρχή, για την αξιολόγηση των Α.Ε.Ι. και των Ερευνητικών Κέντρων και Ινστιτούτων. Μέχρι τώρα και τη χρηματοδότηση και την αξιολόγηση στα Ερευνητικά Κέντρα την κάνει η Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας. Θεωρούμε, ότι κατά τα διεθνή πρότυπα, η αξιολόγηση και η χρηματοδότηση πρέπει να γίνονται από διαφορετικούς οργανισμούς.

Εξειδίκευση και διασφάλιση της οριζόντιας δικτύωσης των μεγάλων δημόσιων Ερευνητικών Ιδρυμάτων, τα οποία έχουν την έδρα τους, σε ορισμένες μόνο Περιφέρειες, με ερευνητικούς φορείς των λοιπών Περιφερειών.

Τροποποίηση του άρθρου 42 του ν.4009, που θα επιτρέπει τη σύναψη πρωτοκόλλων συνεργασίας, μεταξύ Σχολής και Ερευνητικού Κέντρου ή Ινστιτούτου και Τμήματος ή Ινστιτούτου.

Επέκταση της ισχύος του πληροφοριακού συστήματος «ΑΠΕΛΛΑ» και στα Ερευνητικά Κέντρα, στις κρίσεις ένταξης, εξέλιξης των ερευνητών. Δυνατότητα του ερευνητή να ορίζεται κύριος επιβλέπων, σε διδακτορική διατριβή, με σχετική απόφαση του αρμόδιου οργάνου των Α.Ε.Ι., χωρίς απαραίτητα να υπάρχει πρωτόκολλο συνεργασίας.

Επιπλέον, σύγχρονες ρυθμίσεις για τα πνευματικά δικαιώματα τις spin-off και start-up εταιρείες, ώστε να διασφαλίζεται η μέγιστη μεταφορά τεχνογνωσίας από τα Α.Ε.Ι.- Ερευνητικά Κέντρα προς τον παραγωγικό ιστό της χώρας και ενίσχυση των καινοτόμων πρωτοβουλιών των ερευνητών και καθηγητών.

Θεσμοθέτηση ενός αριθμού υποτροφιών για υποψήφιους διδάκτορες και μεταδιδάκτορες. Δυνατότητα των Ερευνητικών Κέντρων της Γενικής Γραμματείας να συνδιοργανώνουν μεταπτυχιακά δεύτερου και τρίτου κύκλου.

Ένα άλλο πρόβλημα είναι, όπως σας προανέφερα, ο κατακερματισμός του ερευνητικού ιστού. Όπως βλέπετε, σε αυτό το οργανόγραμμα, στο Υπουργείο Παιδείας υπάρχει η Γενική Γραμματεία, στην οποία υπάγεται το κύριο κομμάτι του ερευνητικού ιστού, τα 10 κέντρα της ΓΓΕΤ, αλλά υπάρχει και ένα σημαντικό κομμάτι, το οποίο βρίσκεται εκτός του Υπουργείου Παιδείας, σε άλλα Υπουργεία και ακολουθεί τελείως διαφορετικό νομικό πλαίσιο. Θεωρούμε σημαντικό, στο πεδίο εφαρμογής του νόμου, ότι πρέπει να επεκταθεί και σε όλους τους υπάρχοντες, εκτός ΓΓΕΤ, δημόσιους ερευνητικούς φορείς που είναι δικαιούχοι δημόσιας χρηματοδότησης.

Για την αντιμετώπιση του κατακερματισμού, προτείνουμε οι πόροι για την «Έξυπνη Εξειδίκευση των Περιφερειών» να αξιοποιηθούν, μέσω συμπράξεων και δικτυών, μεταξύ των υπαρχόντων Α.Ε.Ι. και Ερευνητικών Κέντρων, ανά Περιφέρεια.

 Τέλος, ένα πολύ σημαντικό θέμα για εμάς είναι η αλλαγή του πρότυπου διοίκησης στα Ερευνητικά Κέντρα και Ινστιτούτα. Δυστυχώς, με το υπάρχον νομικό πλαίσιο, το οποίο επεξεργάζεται το Υπουργείο, διαιωνίζεται και ενισχύεται το προσωποκεντρικό, κλειστό και αδιαφανές σύστημα διοίκησης των Ερευνητικών Κέντρων. Οι ερευνητές των Ερευνητικών Κέντρων δεν εκλέγουν από τη βάση τα μονοπρόσωπα όργανα των Ιδρυμάτων, αντίθετα με τους καθηγητές των Α.Ε.Ι..

Έχουμε κάνει τις προτάσεις μας, σας έχουμε στείλει και ένα αναλυτικό υπόμνημα. Η βάση, όμως, για μας είναι ότι θα πρέπει να συμμετέχουν οι ερευνητές στην εκλογή των Διευθυντών Ερευνητικών Κέντρων και Ινστιτούτων, να αναβαθμιστεί η λειτουργία και ο ρόλος του Επιστημονικού Συμβουλίου Ινστιτούτου και να θεσμοθετηθεί, για πρώτη φορά, η Συνέλευση Ερευνητών του Ινστιτούτου.

Τέλος, ζητάμε θεσμοθέτηση των ρυθμίσεων, που προαναφέραμε, για τον ενιαίο χώρο. Επιπλέον, όμως, ζητάμε την επίσπευση των διαδικασιών της έναρξης του νέου ΕΣΠΑ, με την προκήρυξη νέων ερευνητικών δράσεων και την προκήρυξη νέων θέσεων ερευνητών, ανά Ινστιτούτο. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να κάνω ένα σχόλιο που είμαι σίγουρος, ότι θα εκφράζει όλες και όλους τους Βουλευτές - μέλη της Επιτροπής. Ήταν εξαιρετικά χρήσιμη η παρέμβαση όλων των φορέων και πάρα πολλά από τα στοιχεία ήταν συμπληρωματικά. Πραγματικά, ευχαριστώ, για το ότι δεν κυριάρχησε ένας καταγγελτικός λόγος, με δεδομένο όλα τα προβλήματα, που υπάρχουν, σε αυτούς θεσμούς.

Το λόγο έχει ο κ. Σεβαστάκης.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ: Θα είμαι σύντομος, γιατί μας πιέζει ο χρόνος, παρότι είναι πολύ «πυκνή» η συνεδρίαση σήμερα και έχουν κατατεθεί ενδιαφέρουσες απόψεις, που, κατά κάποιο τρόπο, εικονογραφούν το πεδίο σκέψης ακαδημαϊκής δράσης και ως προς το οργανωτικό και ως προς το πνευματικό σκέλος.

Θα προσπαθήσω να τοποθετήσω λίγο τα πράγματα του διαλόγου, των προϋποθέσεων, σε λίγο διαφορετική βάση. Η μέχρι στιγμής πρακτική, που έχουμε, στις απόπειρες διαλόγου είναι διοικητικοκεντρική. Δηλαδή, αφορά στη συγκρότηση των μηχανισμών παραγωγής διδακτικού και ερευνητικού έργου, την κριτική, τις αμφιβολίες και αυτό, ίσως, αγγίζει και τα πολιτικά τους χαρακτηριστικά. Ίσως, σε αυτό το στοιχείο οφείλεται και μία επιφυλακτικότητα, που υπάρχει, από πάρα πολλούς, ότι ο Διάλογος μπορεί να είναι προσχηματικός ή ότι ο Διάλογος μπορεί να είναι, απλώς, το τέχνασμα, για να κρυφτούν θεσμίσεις ή κρυμμένες θεσμικές επιθυμίες.

Να δούμε λίγο και την άλλη πλευρά, που αφορά, στην ανασυγκρότηση του γνωστικού διακυβεύματος. Να δούμε τον ίδιο γνωστικό ανακαθορισμό, που συντελείται, τα τελευταία χρόνια. Έχουμε μία μεγάλη μετατόπιση των ζητούμενων. Καταρχάς, η γνώση αποκτά μία πολλή μεγάλη κοινωνική δημοφιλία, εικονογραφείται. Είναι ένα επιχείρημα με το, απολύτως, κοινωνικά καταληπτό. Τα γνωστικά ζητούμενα, ο επιστήμονας, αίρεται σήμερα σε μία διαφορετική κοινωνική θέση.

Και μην μου πει κανείς ότι η κοινωνική πρόσληψη του γνωστικού γεγονότος δεν είναι μέσα στα επίδικα ενός διαλόγου, γιατί μία από τις βασικές κριτικές όλων των θεσμίσεων, που έχουν υπάρξει, τα τελευταία χρόνια, είτε από τη μία, είτε από την άλλη πλευρά, είναι από το πώς προσλαμβάνει το ακαδημαϊκό και ερευνητικό απότοκο η αγορά. Δηλαδή, μία κοινωνική θέσμιση, ένα κοινωνικό «σώμα» δομημένο και συγκροτημένο.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι αυτή η δημοφιλία της γνώσης φτιάχνει ένα ενδιαφέρον πλαίσιο υποδοχής.

Από την άλλη πλευρά και ανάποδα, έχουμε μια ριζική, τουλάχιστον στη χώρα μας, έκπτωση χρηματοδοτική. Όλοι το εντόπισαν. Δεν σημαίνει ότι είσαι γνωστικά παραγωγικός μόνο, όταν χρηματοδοτείσαι - και μάλιστα, η χώρα μας έχει καταφέρει να κάνει έναν εκπληκτικό συνδυασμό χαμηλής χρηματοδότησης και υψηλής επίδοσης, το εντόπισαν όλοι οι συνάδελφοι που μίλησαν - εν τούτοις είναι ένα ερώτημα.

Το δεύτερο. Χρηματοδοτικές πηγές. Η καταπληκτική περίοδος του απέραντου κουμπαρά, δεν υπάρχει. Πρέπει να επιβληθούν έξω από στερεότυπα νέα εργαλεία χρηματοδότησης. Η γνώση είναι εμπορική, σε βάθος χρόνου, δεν σημαίνει, όμως, ότι είναι άμεσα ανταποδοτική, πολύ περισσότερο σε μια χώρα, που δεν έχει βιομηχανία, έχει πολύ χαμηλή παραγωγική στάθμη και επομένως, η αυστηρή, η σιδερένια διασύνδεση της χαμηλής παραγωγικής ποιότητας, με τη γνώση, είναι καταστροφική για τη γνώση. Η ίδια η γνώση είναι η παραγωγή, τι ίδιο το γνωστικό γεγονός είναι παραγωγικό γεγονός.

Επίσης, είναι και πολιτιστικό γεγονός, δημιουργεί εργαλεία κοινωνικής εξισορρόπησης. Ένα λαϊκό παιδί, που καταφέρνει, μέσα από το αντιφατικό εκπαιδευτικό ελληνικό σύστημα, από την Καστανιά Σάμου, να φτάνει να γίνει καθηγητής πανεπιστημίου, να φτάνει να γίνει ένας ερευνητής προβεβλημένος, είναι ένα σημαντικό απόκτημα της μεταπολεμικής Ελλάδας, που πρέπει αυτή την εσωτερική δημοκρατία να τη διατηρήσουμε και να τη διευρύνουμε.

Θέλω, λοιπόν, να πω ότι σε αυτά τα πεδία, τα «εικονογράφησε» εξαιρετικά η τελευταία ομιλήτρια, η ερευνήτρια, για την εξοικονόμηση ουσιαστικά πόρων, γνωστικών πόρων, μέσα από τη διασύνδεση όλων των δομών παιδείας. Είναι πολύ βασικό αυτό. Να φτιάξουμε έναν συμπαγή, ενιαίο και ενεργό γνωστικό χώρο, όπου η μία δομή θα λειτουργεί, ως ενισχυτική της άλλης. Είμαστε μικρή χώρα, είμαστε φτωχή χώρα, είμαστε περιθωριοποιημένοι, ως προς τις μεγάλες «εκρήξεις», βιομηχανικές ή τεχνολογικές, πρέπει αυτή τη ζωτικότητα να την κερδίσουμε, απροκάλυπτα, χωρίς συμπλέγματα και χωρίς το άγχος ότι κάποια θέσμιση κρύβεται και είναι εναντίον μας.

Τελειώνοντας, θέλω να πω ότι, με αυτή την τόλμη, ας μπούμε στο Διάλογο, δεν έχουμε να φοβηθούμε τίποτα, αν γυρίσουμε από την πλευρά του ζητούμενου και της ζωής κι όχι αν μείνουμε στα δικά μας οργανωσιακά στερεότυπα. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Χαρακόπουλος.

ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θέλω να καλωσορίσω και εγώ τους εκπροσώπους της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης και της Έρευνας στην Επιτροπή μας.

Πιστεύω ότι ήταν πάρα πολύ χρήσιμες οι απόψεις, που κατατέθηκαν, κύριε Πρόεδρε. Βεβαίως, συμμερίζομαι και πάλι τις επιφυλάξεις, που διατυπώθηκαν, όσον αφορά την ουσία του Διαλόγου. Ο χρόνος θα δείξει αν επιβεβαιωθούν αυτές οι επιφυλάξεις, όπως έχω ξαναπεί, ότι ο Διάλογος αυτός είναι προσχηματικός, αποσχηματικός, αποσπασματικός ή γίνεται απλά και μόνο προκειμένου να προσφέρει άλλοθι σε προειλημμένες αποφάσεις.

Παρόλα αυτά, κύριε Πρόεδρε, εμείς προσερχόμαστε, με καλή διάθεση, στον Εθνικό Διάλογο για την Παιδεία, γιατί πιστεύουμε ότι η δημόσια παιδεία, η δωρεάν παιδεία, είναι ένα όχημα κοινωνικής κινητικότητας, η δημόσια παιδεία είναι αυτή, που δίνει τη δυνατότητα, σε παιδιά φτωχών οικογενειών, σε παιδιά, που προέρχονται, από αδύναμα οικονομικά, κοινωνικά στρώματα να έχουν ευκαιρίες καλύτερης ζωής. Είναι ένα κοινωνικό αγαθό, που πρέπει να προασπίσουμε και γι' αυτό είμαστε εδώ να συμβάλλουμε με τις προτάσεις μας.

Ακούστηκαν ενδιαφέρουσες σκέψεις και προβληματισμοί. Θα υποβάλω συγκεκριμένα ερωτήματα, ευελπιστώντας να «φωτιστούν» περισσότερο οπτικές, που όλοι, εδώ μέσα, βλέπουμε στα ζητήματα της παιδείας.

Το πρώτο που θα ήθελα να ρωτήσω έχει να κάνει με τον τρόπο εισαγωγής στα Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι.. Εάν θα πρέπει να υπάρχουν εξετάσεις, μια διαδικασία επιλογής των φοιτητών ή θα πρέπει να δοθεί η δυνατότητα να εγγράφονται όλοι όσοι το επιθυμούν στα πανεπιστήμια και τι συνέπειες θα έχει μια τέτοια εξέλιξη, ένα τέτοιο ενδεχόμενο, στη λειτουργία των Ανώτατων Ιδρυμάτων.

Το δεύτερο ερώτημα έχει να κάνει με την κατάργηση της βάσης του 10 και αν πιστεύετε ότι συνέβαλε στην αναβάθμιση των Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι.. Σημείωσα, με ενδιαφέρον, νωρίτερα, το ζήτημα, που έθεσαν, οι εκπρόσωποι των Τ.Ε.Ι., όσον αφορά την αρνητική αναλογία, που υπάρχει, ανάμεσα στους εισακτέους και στους πτυχιούχους. Μήπως η κατάργηση της βάσης συνέβαλε και αυτή προς αυτή την εξέλιξη;

Το τρίτο, που ήθελα να ρωτήσω, αφορά το άρθρο 16 του Συντάγματος και την αναθεώρησή του, που τόσο μας έχει ταλανίσει, στο παρελθόν. Πιστεύετε ότι η ίδρυση μη κρατικών πανεπιστημίων, η κατάργηση του κρατικού μονοπωλίου στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, θα συμβάλει στην ευγενή άμιλλα με το δημόσιο πανεπιστήμιο;

Το τέταρτο ερώτημα έχει να κάνει με την εφαρμογή του ν.4009, του περιβόητου νόμου «Διαμαντοπούλου». Θα ήθελα να ρωτήσω, με βάση την εμπειρία από την πενταετία, που πέρασε από την ψήφιση του νόμου, τι πιστεύετε. Πέτυχε τους στόχους του ή χρειάζονται αλλαγές, διορθώσεις και ποιες;

Το πέμπτο ερώτημα αφορά στη δημιουργία αγγλόφωνων προπτυχιακών προγραμμάτων σπουδών για τους αλλοδαπούς φοιτητές, σε ελληνικά Α.Ε.Ι.. Όπως ξέρετε, στις περισσότερες ευρωπαϊκές χώρες, δίνεται αυτή η δυνατότητα, ώστε τα πανεπιστήμια να διεθνοποιηθούν και να αποκτήσουν έσοδα από τα δίδακτρα των φοιτητών, εκτός χωρών Ε.Ε.. Επίσης, εάν συμφωνείτε τα Α.Ε.Ι. να προσφέρουν εξ αποστάσεως προγράμματα σπουδών, σε ξένες γλώσσες, σε όλο τον κόσμο.

Έκτον, όσον αφορά στις εκλογές και την εξέλιξη των καθηγητών στα Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι., εάν πιστεύετε ότι τα διεθνή εκλεκτορικά σώματα και η αξιολόγηση συνέβαλαν στη διεθνοποίηση των Α.Ε.Ι. και ώθησαν το επιστημονικό προσωπικό στην εξωστρέφεια και στις συνεργασίες.

Το έβδομο ερώτημα έχει να κάνει με τα μεταπτυχιακά προγράμματα, με αφορμή και το θόρυβο, που έγινε, με όσα είδαν το φως της δημοσιότητας, για την πρόθεση της Κυβέρνησης να απαγορεύσει την επ’ αμοιβή διδασκαλία καθηγητών σε αυτά. Ποια είναι η γνώμη σας επ’ αυτού και ποια είναι η γνώμη σας για τα δίδακτρα, που έχουν καθιερώσει ορισμένα Α.Ε.Ι. για τα μεταπτυχιακά;

Όγδοο ερώτημα. Άκουσα τις ενστάσεις, που διατυπώσατε, όσον αφορά στη χρηματοδότηση των Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι., την περίοδο της κρίσης. Παρήλθε η περίοδος των «παχιών αγελάδων» και όλοι αντιλαμβανόμαστε ότι οι δαπάνες για την παιδεία έχουν πέσει δραματικά. Τι άλλους τρόπους ενίσχυσης των οικονομικών των ιδρύματος σκέπτεστε και ως υποερώτημα, εάν είστε ικανοποιημένοι από την έως τώρα αξιοποίηση ακίνητης περιουσίας των Α.Ε.Ι.. Ολοκληρώνω, με το τελευταίο ερώτημα, εάν πιστεύετε ότι επιβάλλεται χωροταξική ανακατανομή των Α.Ε.Ι..

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, καλωσορίζουμε, στη σημερινή συνεδρίαση της Επιτροπής, τους Πρυτάνεις, τους Προέδρους των Τ.Ε.Ι., την Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, την ΠΟΣΔΕΠ και την ΟΣΕΠ – Τ.Ε.Ι..

Καταρχάς, τους ευχαριστούμε για όσα έχουν προσφέρει, μέχρι σήμερα, στην εκπαίδευση και εξακολουθούν να προσφέρουν, μέσα σε αντίξοες συνθήκες στα παιδιά μας και ιδιαίτερα στο δύσκολο επίπεδο της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης.

Στην προηγούμενη συνεδρίαση, κύριε Πρόεδρε, μας επιτιμήσατε, για τη συγκλονιστική συνέπεια της στάσης μας. Η συνέπεια στάσης λόγων και πράξεων είναι έννοιες, που, δυστυχώς, έχουν διαγραφεί από το λεξιλόγιο της Κυβέρνησης. Εμείς θα επιμείνουμε, ωστόσο, στη στάση μας, όχι δογματικά και συγκρουσιακά, προσδοκώντας μικροκομματικά οφέλη, ο χώρος, άλλωστε, δεν προσφέρεται για τέτοιου είδους μικροπολιτικές. Επιδιώκουμε, ωστόσο, έστω και την τελευταία στιγμή, να αποκαταστήσουμε την κανονικότητα και την αξιοπιστία του Διαλόγου.

 Είναι δυνατόν, κύριε Πρόεδρε, να κάνουμε διάλογο και, με μια Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου, να έχουμε ανατρέψει σχεδόν τα πάντα στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση;

 Είναι δυνατόν να κάνουμε διάλογο και να μην έχουμε θέσεις για τις μεταπτυχιακές σπουδές και τη χρηματοδότησή τους;

 Είναι δυνατόν να κάνουμε διάλογο για την έρευνα και ταυτόχρονα, να νομοθετούμε για την έρευνα;

 Είναι δυνατόν να κάνουμε διάλογο για τη διοίκηση της εκπαίδευσης και ταυτόχρονα, να νομοθετούμε και να επιλέγουμε στελέχη, με διαδικασίες, για τις οποίες βοά όλη η εκπαιδευτική κοινότητα;

 Στην προσπάθειά μας, βέβαια, ως Δημοκρατική Συμπαράταξη, έχουμε συναντήσει πολλούς από τους εμπλεκόμενους φορείς της εκπαίδευσης και ακόμα και αυτούς, που δεν έχουν κληθεί, προκειμένου να καταγράψουμε τις απόψεις τους και να δώσουμε τον κοινοβουλευτικό αγώνα, προκειμένου να συμβάλουμε ουσιαστικά στην επίλυση των προβλημάτων. Ωστόσο, θα θέλαμε να ακούσουμε την εκτίμηση των Πρυτάνεων για τα συμβούλια διοίκησης, την εκτίμησή τους για την οργάνωση και στήριξη των μεταπτυχιακών σπουδών και τον τρόπο εκλογής των Πρυτάνεων.

 Πιστεύω, ωστόσο, ότι το αντικείμενο λειτουργίας των τμημάτων θα πρέπει να στοχεύει στην καινοτομία και στην εφαρμοσμένη έρευνα, στις σύγχρονες ανάγκες της παγκόσμιας αγοράς εργασίας, υπηρετώντας την αποκέντρωση και την ενίσχυση των περιφερειακών τμημάτων, σχολών και ιδιαίτερα των Πανεπιστημίων μας, εν γένει, αναδεικνύοντας, βέβαια, και τις τοπικές κοινωνίες και τις τοπικές αγορές και οικονομίες.

 Εδώ, θα ήθελα ωστόσο, να βάλω και ένα άλλο ζήτημα, γιατί θεωρώ ότι το ζητούμενο για όλους μας είναι η σύνδεση της έρευνας με την παραγωγή και την ανάπτυξη. Διότι αν αυτό συμβεί, θα αποτελέσει και πυλώνα αυτοχρηματοδότησης. Εδώ θα ήθελα τη γνώμη των Πρυτάνεων και των Προέδρων και πώς αυτό μπορεί να επιτευχθεί, κατά τη γνώμη τους; Παραδείγματος χάριν, το Τμήμα Ιχθυοκαλλιέργειας Μεσολογγίου, αν είχε την οριζόντια διασύνδεση με την έρευνα και την παραγωγή, θα αποτελούσε αφενός πυλώνα ανάπτυξης για την παραγωγή και θα πρόσφερε, συνάμα, αυτοχρηματοδότηση στο Ίδρυμα.

 Κλείνοντας, θα ήθελα να πω ότι πώς μπορεί σήμερα, κατά τη γνώμη των αγαπητών και σεβαστών προσκεκλημένων, τα ερευνητικά κέντρα να ξεφύγουν της εσωστρέφειας, από την οποίαν μαστίζονται; Γιατί βλέπουμε καλούς ερευνητές, πολλούς ερευνητές, να φεύγουν από τη χώρα μας. Σας ευχαριστώ.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ κ. Κωνσταντόπουλε, το λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Ευχαριστώ. Άκουσα, με προσοχή, τις τοποθετήσεις των εκπροσώπων των φορέων, από την Τριτοβάθμια Εκπαίδευση και την έρευνα και νομίζω ότι δεν θα αδικήσω κανέναν, αν ισχυριστώ ότι, στον έναν ή στον άλλο βαθμό, με τον έναν ή τον άλλον τρόπο, εντάσσονταν και απηχούσαν την κυρίαρχη στρατηγική της Ε.Ε. και τις κατευθύνσεις, γύρω από το ζήτημα της εκπαίδευσης και, πιο ειδικά, γύρω από το ζήτημα της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης.

Μου γεννήθηκαν αρκετά ερωτήματα, φυσικά, αλλά νομίζω ότι τα ερωτήματα τέτοιου τύπου τίθενται στο ίδιο το κίνημα, όπου και δίνονται οι ανάλογες απαντήσεις, με τις διαδικασίες, που εκείνο έχει. Θα θέσω, όμως, κάποια γενικότερα ερωτήματα, γύρω από τα ζητήματα, που συζητάμε.

Πριν όμως μιλήσω γι΄ αυτά, παίρνω το έναυσμα από την τοποθέτηση του κ. Προέδρου, του κ. Γαβρόγλου, που παρουσίασε, ως θετικό γεγονός, το ότι η συζήτηση πια με τον ΟΟΣΑ, θα γίνει πάνω σε νέα δεδομένα. Πιθανά, δεν το αμφισβητούμε, οι θέσεις, όμως, του ΟΟΣΑ δεν αλλάζουν, είναι συγκεκριμένες.

Τα εργαλεία του, οι εργαλειοθήκες του και οι στόχοι του είναι πάρα πολύ συγκεκριμένα.

Συνεπώς, είτε αλλάξεις είτε όχι αυτή τη βάση δεδομένων, πάνω στην οποία θα γίνει η συζήτηση, το αποτέλεσμα θα σε οδηγήσει, ενδεχομένως, από άλλη μεριά στο ίδιο σημείο.

Πρέπει να κάνουμε, θαρρώ, μια βασική παραδοχή, γύρω από τα ζητήματα της εκπαίδευσης και πιο ειδικά της Τριτοβάθμιας. Είναι, νομίζω, το αποτέλεσμα αυτό, που ζούμε, σήμερα, δηλαδή, το αποτέλεσμα διαχρονικών πολιτικών, έτσι όπως εφαρμόστηκαν από τις προηγούμενες Κυβερνήσεις, στη βάση πια μιας ενιαίας στρατηγικής, ιδιαίτερα μετά την Μπολόνια - ομιλώ για την περιβόητη Σύνοδο, το 1999 - όπου αυτή η στρατηγική παίρνει πιο διακριτά χαρακτηριστικά. Φυσικά, αυτή η στρατηγική συνεχίζεται σήμερα και από τη σημερινή Κυβέρνηση και πραγματικά μου γεννήθηκε μια απορία, ακούγοντας ένα συνάδελφο, εδώ από την ΠΟΣΔΕΠ, να ζητά από την Κυβέρνηση να καταθέσει τις δικές της απόψεις, γύρω από τα ζητήματα της εκπαίδευσης. Νομίζω ότι είναι κατατεθειμένες, εγγεγραμμένες, με πολύ καθαρό τρόπο και, για πρώτη φορά, στο τρίτο Μνημόνιο, όπου δίνονται οι κατευθύνσεις και, όπου, βεβαίως, αυτό είναι δεσμευτικό, σύμφωνα με τις υπογραφές, για την εφαρμογή όλων αυτών των προβλέψεων και των κατευθύνσεων.

Θα ήθελα να αναφέρω ορισμένες, που νομίζω ότι αποδεικνύουν και το χαρακτήρα της πολιτικής στην εκπαίδευση και σε σχέση με τον ΟΟΣΑ και σε σχέση με τη στρατηγική της Ε.Ε..

Ο εκσυγχρονισμός, σύμφωνα με τις βέλτιστες πρακτικές της Ε.Ε. και του ΟΟΣΑ, δηλαδή, σύνδεση της χρηματοδότησης των ιδρυμάτων, με τις αξιολογήσεις, σύμφωνα με τα κριτήρια, πάντα, της αγοράς και η εισαγωγή διδάκτρων στα προπτυχιακά, γιατί στα μεταπτυχιακά, νομίζω, ότι έχει γενικευτεί το φαινόμενο πια και ψάχνεις να βρεις μεταπτυχιακό, το οποίο δεν πληρώνεται.

Τέθηκε και ένα ζήτημα, σχετικά με τη χρηματοδότηση της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, ένα πρόβλημα που αφορά, βέβαια, και τις υπόλοιπες βαθμίδες. Φυσικά, αυτό το πρόβλημα είναι οξύτατο και δείχνει τον ταξικό χαρακτήρα αυτής της πολιτικής, γιατί δείτε, ότι σε τέτοιες στιγμές κρίσεις, το σύστημα – ομιλώ βέβαια, για το καπιταλιστικό - μπορεί να βρίσκει χρήματα για την ανακεφαλαιοποίηση των τραπεζών, αλλά για τη χρηματοδότηση των Πανεπιστημίων και των σχολείων, όχι μόνο δεν βρίσκει, αλλά πάει και παίρνει και από τα ταμεία τους - θυμάστε βέβαια, αυτό που έγινε την περασμένη Άνοιξη - και δεσμεύει τα χρήματά τους, δηλαδή, ώστε να αποπληρωθούν οι δόσεις και αυτό αποτελεί ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα.

Το ερώτημα που θέλω να θέσω και είναι και θεμελιακό, κατά τη γνώμη μας, είναι το εξής. Το Πανεπιστήμιο και η έρευνα να αναπτυχθεί, αλλά για ποιον; Για ποιον θα γίνεται αυτή η έρευνα; Για ποιον θα υπάρχει η πανεπιστημιακή γνώση, που θα μεταδίδεται και θα παράγεται;

Βέβαια, η απάντηση, που δίνεται, σε αυτήν τη σημερινή κοινωνία είναι πάρα πολύ συγκεκριμένη : Είναι για τις ανάγκες των επιχειρήσεων. Επειδή, λοιπόν, το Πανεπιστήμιο θα λειτουργεί όλο και περισσότερο για τις ανάγκες των επιχειρήσεων - και εννοώ των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων και όχι, βέβαια για τα «ψιλικατζίδικα» - γι' αυτό και μετατρέπεται ολοένα και περισσότερο το ίδιο σε επιχείρηση. Εργαλείο, για να οδηγηθεί, σε αυτή την επιχειρηματική λειτουργία, είναι και η υποχρηματοδότηση, η οποία δεν μπορεί μόνο να ερμηνευτεί, ως συνέπεια της οικονομικής κρίσης.

Φυσικά και μας ενδιαφέρει - το έχουμε δηλώσει και επανειλημμένα, ως κόμμα - η μετάδοση και η παραγωγή της επιστημονικής γνώσης, πολύ περισσότερο, όταν είμαστε ένα κόμμα, που τις θέσεις του και τις προτάσεις του τις υποβάλει, σε αυστηρό επιστημονικό έλεγχο, μόνο που πρέπει η επιστημονικότητα να έχει και το ανάλογο πρόσημο.

Κλείνοντας, θέλουμε να βάλουμε ένα ζήτημα, που το θεωρούμε πολύ σοβαρό και ως χαρακτηριστικό παράδειγμα για το πού οδηγούνται τα Πανεπιστήμια. Χθες, σύμφωνα με δημοσιεύματα, υπήρξε απόπειρα στο Πανεπιστήμιο της Θεσσαλονίκης διείσδυσης, εκτός από τις επιχειρήσεις, μέσα στο Πανεπιστήμιο, και του ΝΑΤΟ, όπου θα γινόταν ένα μνημόνιο συνεργασίας, προκειμένου το ΝΑΤΟ, σε συνεργασία με το Πανεπιστήμιο, να επιμορφώσει Έλληνες φοιτητές. Αλήθεια γιατί; Εκτός και αν έχουμε αντίθετη άποψη για το ΝΑΤΟ.

Eμείς έχουμε πάρα πολύ συγκεκριμένη, όπως και η πλειοψηφία του ελληνικού λαού. Το καταγγείλαμε, προς το παρόν, σταμάτησε, αλλά δείχνει την κατεύθυνση, στην οποία οδηγείται το ελληνικό πανεπιστήμιο και το σύνολο της ελληνικής εκπαίδευσης. Γιατί, τελικά, το πανεπιστήμιο, το σχολείο, είναι κοινωνικοί θεσμοί, οι οποίοι τα αποτελέσματα της δράσης τους θα πρέπει να τα ανταποδίδουν στην κοινωνία.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μια μικρή διόρθωση, σε κάτι που είπατε. Εγώ διάβασα τη δήλωση του Υπουργού για το θέμα του ΟΟΣΑ και πρόσθεσα και τη δική μου θετική εκτίμηση γι΄ αυτές τις εξελίξεις.

 Το λόγο έχει ο κ. Χαρακόπουλος.

 ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Επειδή αναφερθήκατε στον ΟΟΣΑ, αν μου επιτρέπετε ένα σχόλιο, γιατί μπαίνω στον πειρασμό. Όπως ξέρετε, παραιτήθηκα από Υπουργός, για τον ΟΟΣΑ και για τη λεγόμενη εργαλειοθήκη του ΟΟΣΑ, όταν τότε αξίωναν την επιμήκυνση της διάρκειας ζωής του γάλακτος από τις 5 στις 11 ημέρες. Με τη δική μου παραίτηση, περιορίστηκε στις 7 ημέρες. Όταν, λοιπόν, άλλαξε η κυβέρνηση, ο Πρωθυπουργός από το βήμα της Ολομέλειας είπε ότι αυτές δεν ήταν αξιώσεις του ΟΟΣΑ και μάλιστα, τη χαρακτήρισε «εργαλειοθήκη Χατζηδάκη» και ότι θα επανέλθει στις 5 ημέρες. Με το τρίτο Μνημόνιο, όχι στις 5 ημέρες δεν πήγε, αλλά δεν μείναμε και στις 7, ούτε καν στις 11, που αρχικά αξίωναν, αλλά έχουμε μια πλήρη απελευθέρωση αορίστου διαρκείας στο γάλα, που μπορεί να είναι πια, με βάση τις επιθυμίες της γαλακτοβιομηχανίας ! Κρατώ μικρό καλάθι, λοιπόν, για τις δεσμεύσεις του Υπουργού, όσον αφορά τον ΟΟΣΑ.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Με συγχωρείτε, να είναι σαφές. Δεν υπάρχουν δεσμεύσεις, ως προς τον ΟΟΣΑ, στις δηλώσεις του Υπουργού. Αυτό που υπάρχει είναι μια σχετικά πρόσφατη εξέλιξη, ως προς τα πορίσματα του 2011 και μια ενδεχόμενη επανασυζήτηση αυτών των δεσμεύσεων.

 ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Εδώ θα είμαστε.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εδώ θα είμαστε, κύριε Χαρακόπουλε, το ελπίζω και εγώ.

 Ο κ. Μαυρωτάς από το «Ποτάμι» έχει το λόγο.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Θα ήθελα και εγώ, με τη σειρά μου, να ευχαριστήσω τους φορείς της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης και της έρευνας, που ήρθαν, εδώ, σήμερα, για να συζητήσουμε για το χώρο αυτό και θα ήθελα να ξεκινήσω την εισήγησή μου, με κάποια βασικά σημεία, που πιστεύει το «Ποτάμι», για το χώρο και, στη συνέχεια, να κάνω κάποιες ερωτήσεις.

 Γενικά, στο «Ποτάμι», πιστεύουμε σε ιδρύματα, τα οποία είναι αυτοτελή, εξωστρεφή και διασυνδεδεμένα με την παραγωγή και θα ήταν σκόπιμο, κατά τη γνώμη μου, σαν ας το πούμε εθνική πολιτική ή πανεπιστημιακή πολιτική, αν θέλετε, να βάλουμε και κάποιους στόχους για την Ανώτατη Εκπαίδευση.

Εμείς έχουμε πει ότι ένας τέτοιος εφικτός στόχος θα ήταν να έχουμε 6 πανεπιστήμια, μέσα στα 400 πρώτα, σύμφωνα με το Times’ Higher Education Ranking, δηλαδή, την κατάταξη της Τimes, που είναι από τις πιο έγκυρες. Αυτή τη στιγμή, έχουμε μόνο 1 στα 400 και άλλα 7 στις θέσεις από 400 έως 800. Βάζοντας και ποσοτικοποιώντας κάποιους τέτοιους στόχους, μπορούμε να δούμε προς τα πού και τι κινήσεις πρέπει να κάνουμε, προκειμένου να τους πετύχουμε και αυτό θα μας βοηθήσει στις πολιτικές, που πρέπει να αναπτύξουμε.

Εμείς θεωρούμε πολύ σημαντική την αυτοτέλεια των πανεπιστημίων, όπως επίσης και των ΤΕΙ, γιατί θεωρούμε ότι τα τμήματα θα πρέπει να έχουν τον πρώτο λόγο, ακόμα και στον αριθμό των εισακτέων στην εκπαίδευση και των εξεταζόμενων μαθημάτων στις εισαγωγικές, αλλά και των συντελεστών βαρύτητας των μαθημάτων στις εισαγωγικές αυτές, ώστε να ξέρουν ποια είναι ουσιαστικά η «πρώτη ύλη», που μπαίνει, μέσα στο σύστημα. Εμείς, εδώ πέρα, έχουμε αντίθετα ένα πολύ υπουργοκεντρικό σύστημα, που καθορίζει, ακόμη και με ΠΝΠ το πότε και εάν θα γίνουν πτυχιακές εξετάσεις.

Θεωρούμε ότι μια από τις βασικότερες παθογένειες της Ανώτατης Εκπαίδευσης είναι ο κομματισμός. Έχω ακούσει την Αναπληρώτρια Υπουργό να μιλάει, πολλές φορές, για εκδημοκρατισμό, τον οποίο εμείς δεν τον ταυτίζουμε, σε καμία περίπτωση, με τον κομματισμό. Πρέπει να πάψουν τα πανεπιστήμια να είναι φέουδα των κομμάτων και των δυναμικών μειοψηφιών. Τα πανεπιστημιακά και τα κομματικά συμφέροντα δεν συγκλίνουν και η πρότασή μας εδώ είναι σαφής. Ενιαίο ψηφοδέλτιο για τα συλλογικά όργανα και όχι εκπρόσωποι από τις παρατάξεις σε ό,τι αφορά τους φοιτητές. Ακόμη και στις φοιτητικές εκλογές, δηλαδή, εμείς υποστηρίζουμε ότι πρέπει να υπάρχει ενιαίο ψηφοδέλτιο και όχι παραταξιακά.

Σε ό,τι αφορά, τώρα. κάποια επιπλέον πράγματα για το πανεπιστήμιο, πρέπει να διασφαλίσουμε την απρόσκοπτη λειτουργία των οργάνων, με τη νόμιμη σύνθεσή τους, κάτι στο οποίο έχει δεινοπαθήσει το ελληνικό πανεπιστήμιο. Να υπάρχει δυνατότητα ηλεκτρονικών ψηφοφοριών, ώστε να συμμετέχουν όσο το δυνατόν περισσότεροι στις διαδικασίες λήψης απόφασης.

Η πανεπιστημιακή περιουσία να αξιοποιηθεί, με επαγγελματική διαχείριση. Είπαμε ότι τα κρατικά χρήματα θα τελειώσουν και πρέπει να δούμε τι μπορούμε να κάνουμε για εξεύρεση νέων πόρων. Η δυνατότητα ίδρυσης μη κρατικών μη κερδοσκοπικών πανεπιστημίων, που για να επιτευχθεί, χρειάζεται αναθεώρηση του άρθρου 16 του Συντάγματος, είναι κάτι, που το υποστηρίζουμε. Πρέπει να τα ελέγξουμε, αυστηρά, αλλά όχι να απαγορεύουμε τα κρατικά και μη κερδοσκοπικά πανεπιστήμια και νομίζω ότι μπορούν να ελεγχθούν, διότι υπάρχει η Αρχή Διασφάλισης Ποιότητας Ανώτατης Εκπαίδευσης. Πρέπει να μπει ένα τέλος στο θολό τοπίο, που κυριαρχεί, σήμερα, στα κολέγια, όπως, επίσης, και να δημιουργηθούν και νέες θέσεις εργασίας και να αντιστρέψουμε, έστω και σε μικρότερο βαθμό, το φαινόμενο της διαρροής εγκεφάλων προς το εξωτερικό, για το οποίο η αλήθεια είναι ότι δεν έχουμε κάνει και πολλά πράγματα.

 Σε σχέση με τα Τ.Ε.Ι. θα πρέπει να δούμε τον ρόλο τους, μέσα στο σύγχρονο εκπαιδευτικό και παραγωγικό μοντέλο της χώρας. Κάποια τμήματα Τ.Ε.Ι. ίσως να είναι και σε καλύτερο επίπεδο από πανεπιστημιακά και υπάρχουν τέτοια παραδείγματα. Δεν χρειάζεται, λοιπόν, μια οριζόντια αντιμετώπιση, όλα καλά ή όλα κακά. Πρέπει να εξετάσουμε και να αξιολογούμε και, στη συνέχεια, να προχωρούμε σε αποφάσεις. Μάλιστα εμείς θα βλέπαμε και αποφάσεις στα πλαίσια του «ΑΘΗΝΑ 2», συγχωνεύσεις, όχι μόνο πανεπιστημιακών τμημάτων, αλλά και πανεπιστημίων και Τ.Ε.Ι., σε κάποιες περιπτώσεις ομοειδών αντικειμένων.

Για τα ερευνητικά κέντρα: Ναι, στον Ενιαίο Χώρο Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας, είναι, όμως, διαφορετικός ο ρόλος Α.Ε.Ι. και ερευνητικών κέντρων. Τα Α.Ε.Ι. έχουν το ρόλο της μετάδοσης της γνώσης και όχι μόνο την παραγωγή της νέας γνώσης, όπως επίσης τα πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι..

Τέλος, θα ήθελα να προχωρήσω στις ερωτήσεις, σε σχέση με τους εκπροσώπους από τη Σύνοδο Πρυτάνεων. Ποια νομίζετε ότι πρέπει να είναι η συμμετοχή των φοιτητών στη διοίκηση; Σχήματα, όπως η ανοιχτή Σύγκλητος, από την εμπειρία σας, μπορεί να είναι ένα λειτουργικό όργανο;

Δεύτερη ερώτηση στη Σύνοδο των Πρυτάνεων. Τα κρατικά χρήματα στερεύουν. Τι σκέφτεστε για νέες πηγές χρηματοδότησης; Τι σκέφτεστε για μέτρα περιορισμού της αφισοκόλλησης και γενικότερα, της καθαριότητας, της ασφάλειας και της εκμετάλλευσης των χώρων στα πανεπιστήμια, προς όφελος της φοιτητικής κοινότητας;

Ποια είναι η θέση σας, απέναντι στον Ενιαίο Χώρο Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας; Ποια είναι η θέση σας, απέναντι στον Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτατης Εκπαίδευσης;

Σε σχέση με την ΠΟΣΔΕΠ, η ερώτηση έχει να κάνει, όπως αυτή, που ανέφερε ο κ. Χαρακόπουλος, σχετικά με τα μεταπτυχιακά προγράμματα και τις αμοιβές των καθηγητών. Ποια είναι η θέση σας; Ποια είναι η γνώμη σας για την ηλεκτρονική ψηφοφορία, στις διάφορες διεργασίες λήψεως αποφάσεων;

Σε σχέση με τα Τ.Ε.Ι. η ερώτηση έχει να κάνει με το θέμα των συγχωνεύσεων και ενός προγράμματος «ΑΘΗΝΑ 2». Ποια είναι η δική σας άποψη πάνω σε αυτό;

Σε σχέση με τα ερευνητικά κέντρα, πώς, κατά την γνώμη σας, θα πρέπει να εκλέγονται οι διευθυντές κέντρων και ινστιτούτων; Ακούσαμε την άποψη των ερευνητών. Ποια θα ήταν η δική σας άποψη στο συγκεκριμένο;

Πιο συγκεκριμένα για τους ερευνητές, βλέπουμε ότι στο υπόμνημά σας υπάρχουν δύο προσεγγίσεις. Η πρώτη προσέγγιση που είναι η άμεση και η δεύτερη μέσω εκπροσώπων. Εσείς ποια θα υποστηρίζατε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Σας καλωσορίζουμε εκ μέρους της Ένωσης Κεντρώων, διότι είστε από τους φορείς, από τους οποίους κρίνεται το μέλλον της Ελλάδας. Θα ήθελα να σας υποβάλω μερικές ερωτήσεις. Πιστεύετε ότι πρέπει να γίνει μια ανεξάρτητη επιτροπή, η οποία μπορεί να κρίνει το σύνολο των ειδικοτήτων στα ιδρύματα της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, ώστε μερικά τμήματα ή να φύγουν ή να αναδιαμορφωθούν, διότι τη σημερινή εποχή, η αγορά εργασίας έχει τελείως διαφοροποιηθεί από τα παλιά προγράμματα;

Νομίζω ότι τώρα υπάρχουν επαγγέλματα του μέλλοντος, επομένως, αυτές οι ειδικότητες πρέπει να αναδιαμορφωθούν ή και να δημιουργηθούν νέες. Έτσι, θα μπορέσουμε να δώσουμε κίνητρα στους φοιτητές - εσείς το κρίνετε - για να ακολουθήσουν έναν πιο δημιουργικό δρόμο και όχι αυτά, που τους λένε οι γονείς, για παράδειγμα, να σπουδάσουν γιατροί, δικηγόροι, κ.λπ.. Αυτή είναι η μία ερώτηση, αν θα πρέπει να δημιουργηθεί μια ανεξάρτητη Αρχή, που θα ξανακοιτάξει το σύστημα.

Επίσης, θεωρείτε ότι λόγω της κρίσης τα κίνητρα των φοιτητών, που θέλουν να σπουδάσουν, αλλά πλέον δεν έχουν την οικονομική δυνατότητα και ασχολούνται, με περιστασιακές εργασίες, παρακολουθούν, στον ίδιο βαθμό, τα μαθήματα του πανεπιστημίου, με τους άλλους, που δεν βρίσκονται, σε αυτήν την κατάσταση; Πως θα μπορούσε να διαμορφωθεί αυτό το πλαίσιο, οπότε και αυτοί, που έχουν οικονομικές δυσκολίες, να μπορούν να είναι στην παρακολούθηση και στις εργασίες, στον ίδιο βαθμό, με τους άλλους φοιτητές, που δεν έχουν αυτό το πρόβλημα;

Επίσης, θέλω να ρωτήσω, εάν τα ΑΕΙ και ΤΕΙ κάνουν προτάσεις, διότι οι καθηγητές έχουν ηλικιακά μεγαλώσει και τα συστήματα της τωρινής εκπαίδευσης έχουν διαφοροποιηθεί και αν ζητάτε από το Υπουργείο καινούργιους καθηγητές και βοηθούς και εάν, επίσης, μπορεί να σας καλύψει χρηματικά αυτό το θέμα, που είναι μεγάλο πρόβλημα.

Μια άλλη ερώτηση είναι, ως προς το μεταπτυχιακό. Το μεγαλύτερο ποσοστό των μεταπτυχιακών, δυστυχώς, στην Ελλάδα, πρέπει να πληρωθεί. Δεν υπάρχει μεταπτυχιακό δωρεάν, εκτός από ένα μεταπτυχιακό, που γνωρίζω, που είναι τα τεχνοοικονομικά συστήματα, μεταξύ Πολυτεχνείου και Πανεπιστημίου Πειραιά, και σε αυτό πρέπει να δώσουν εξετάσεις οι φοιτητές, για να μπορέσουν από 1.500, που έδωσαν, να μπουν 100. Αυτό γίνεται, επειδή είναι επιχορηγούμενο από εργοστάσια, βιομηχανίες κ.λπ.. Τα υπόλοιπα μεταπτυχιακά δεν έχουν τη δυνατότητα να τα παρακολουθήσουν από κοντά όλοι οι φοιτητές, που θέλουν να κάνουν μεταπτυχιακό, γιατί το λιγότερο μεταπτυχιακό είναι από 3.000 ευρώ, μέχρι 7.000 ευρώ. Το ίδιο μεταπτυχιακό, στην Ολλανδία, κοστίζει μόνο 1.200 ευρώ, οπότε, αφού δεν έχουν τη δυνατότητα, στην εποχή της κρίσης, να πληρώσουν, δεν θα επέλεγαν να φύγουν στο εξωτερικό, να κάνουν το μεταπτυχιακό τους, να παραμείνουν εκεί και να βρουν αμέσως δουλειά; Για το θέμα των μεταπτυχιακών, ερωτώ, εάν μπορείτε εσείς, ως ειδικοί στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, να μπορέσει να χρηματοδοτείται είτε από το Υπουργείο είτε από τα πανεπιστήμια;

Δεν έχω καμία άλλη ερώτηση, ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ.

Για να μην υπάρχει καμία παρεξήγηση, στην Ελλάδα, υπάρχουν πολλά μεταπτυχιακά, που είναι χωρίς δίδακτρα, στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, στο Πάντειο, στο Πανεπιστήμιο Κρήτης. Επίσης, υπάρχουν πολλά μεταπτυχιακά, που έχουν ένα συμβολικό αντίτιμο εγγραφής στο μεταπτυχιακό και υπάρχουν και οι περιπτώσεις, που αναφερθήκατε. Δεν θέλω να δημιουργηθεί η αίσθηση ότι όλα είναι με τεράστια δίδακτρα.

 Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Στέφος Γιάννης, Παπαδόπουλος Νίκος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσσης Κωνσταντίνος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Τάσσος Σταύρος, Δελής Ιωάννης, Μαυρωτάς Γεώργιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Το λόγο έχει ο κ. Μουμουλίδης.

ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΜΟΥΜΟΥΛΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Εγώ πιστεύω ότι πρέπει να μάθουμε να επικοινωνούμε, σε μικρότερο χρονικό διάστημα, αφού οι ταχύτητες είναι στην εποχή μας μεγάλες.

Θέλω να κάνω ένα σχόλιο και να καλωσορίσω τους εκλεκτούς προσκεκλημένους. Εγώ είμαι από αυτούς, που πιστεύουν, ότι η παιδεία, με μια φιλόδοξη πολιτική, με ένα φιλόδοξο μακρόπνοο σχεδιασμό, θα μπορούσε να αποτελέσει ένα σημαντικό πυλώνα ανάπτυξης. Δηλαδή, η Ελλάδα θα μπορούσε, λόγω της γεωπολιτικής της θέσης, λόγω της φυσικής ομορφιάς, που διαθέτει, λόγω του πολιτισμού και της ιστορίας της, να είναι ένα διεθνές εκπαιδευτικό κέντρο, αν σχεδιάζαμε, φιλόδοξα, αν ομονοούσαμε και αν μπορούσαμε να συνυπάρξουμε ειρηνικά, σε αυτό, που ονομάζεται «μέλλον» της ελληνικής κοινωνίας.

Αυτό είναι ένα μικρό σχόλιο και νομίζω ότι μπορεί να είναι χρήσιμο για το μέλλον. Θα κάνω μια ερώτηση στους εκπροσώπους των Τ.Ε.Ι.. Φαίνεται από τα στατιστικά στοιχεία ότι η διαφορά ανάμεσα στον αριθμό εισακτέων και πτυχιούχων είναι, σε πολλές περιπτώσεις, αστρική. Φαντάζομαι ότι στην περίπτωση των Τ.Ε.Ι., σε κάποιες περιπτώσεις, μάλλον, θα πρέπει να παρατηρείται η μεγαλύτερη διαφορά. Η ερώτησή μου, λοιπόν, αφορά στο εξής. Πώς σχολιάζετε και τι προτείνετε για το γεγονός ότι τα Τ.Ε.Ι. είναι διάσπαρτα, με τρόπο άναρχο, σχεδόν, σε κάθε νομό, χωρίς να έχει προηγηθεί καμία μελέτη βιωσιμότητας; Αυτή είναι μια πραγματικότητα, την οποία θα κληθούμε να αντιμετωπίσουμε και δεν μπορώ να φανταστώ μεταρρύθμιση, η οποία δεν εμπεριέχει και την πραγματικότητα.

Υπάρχουν, λοιπόν, σχολές οι οποίες είναι απαξιωμένες. Η κρίση έχει συμβάλει, πάρα πολύ, σε αυτό, διότι κανείς δεν θέλει να ξοδεύει, σε περιόδους κρίσης, προκειμένου να σπουδάσει το παιδί του, σε μια σχολή, η οποία, στην πραγματικότητα, είναι ανύπαρκτη. Θα ήθελα, λοιπόν, ένα σχόλιο ή μια θέση, πάνω σε αυτό, που πιστεύω ότι θα αντιμετωπίσουμε, ως πραγματικότητα. Όλη αυτή τη διάσπαρτη διάχυση των Τ.Ε.Ι., σε κάθε μικρή πόλη, που αποτελούσε μια πολιτική «συσσιτίου», για τις τοπικές κοινωνίες και όχι μια εθνική πολιτική για την παιδεία, πώς τη σχολιάζετε και τι θα προτείνατε για την αντιμετώπιση αυτού του φαινομένου, αφού, απ' ό,τι φαίνεται, η πραγματικότητα θα μας οδηγήσει στην αντιμετώπισή του;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κ. Κεφαλίδου.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ: Καλωσορίζω και εγώ τους εκπροσώπους της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης και των ερευνητικών κέντρων στη χώρα. Με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον, άκουσα αυτό, που έθεσαν οι φορείς και το θέτουμε και εμείς από την αρχή του Διαλόγου. Αυτός ο Εθνικός Διάλογος, για να είναι διάλογος, προϋποθέτει ότι οι δύο πλευρές καταθέτουν απόψεις, προτάσεις, συζητούν και καταλήγουν σε κάτι, που είναι κοινά αποδεκτό, ως σχέδιο. Εμείς, λοιπόν, σήμερα από την Κυβέρνηση, η οποία έχει εκλεγεί, με αποκλειστικό στόχο να δώσει λύσεις στα προβλήματα, περιμένουμε να ακούσουμε τις προτάσεις της. Αυτό, όμως, δε γίνεται. Είτε δεν υπάρχουν λύσεις, είτε δεν τολμά να τις πει. Άρα, το ερώτημα είναι, αν οι προτάσεις, που σήμερα κατατίθενται από τους φορείς, θα υιοθετηθούν, στο σύνολό τους, γιατί, αν μεν υιοθετηθούν, έχει καλώς, αν όχι, τότε λυπάμαι και θα πω ότι ο Διάλογος αυτός είναι προσχηματικός, αφού, χωρίς να μπαίνει η πρόταση της Κυβέρνησης, στη διαδικασία και στη βάσανο του Διαλόγου, θα απορρίψει προτάσεις φορέων. Αυτό, επιτρέψτε μου να πω, ότι είναι «κοροϊδία» και δεν νομίζω ότι η εκπαιδευτική κοινότητα θα το ανεχθεί.

Σήμερα, άκουσα τους φορείς, με πολύ μεγάλη σοβαρότητα και μετά από την εμπειρία, πραγματικά, του νόμου-πλαισίου της δικής μας Κυβέρνησης, που είναι γνωστός, ως «νόμος Διαμαντοπούλου», να μην μιλούν για ανατροπή του υπάρχοντος θεσμικού πλαισίου, αλλά για το πώς μπορεί να βελτιωθεί η λειτουργία των πανεπιστημίων, των Α.Ε.Ι., των ερευνητικών ιδρυμάτων, διότι, προφανώς, κάθε νόμος-πλαίσιο κρίνεται στην πορεία του και, προφανώς, χρειάζονται βελτιώσεις, που φαίνονται, στην πορεία εφαρμογής του.

Εφόσον, λοιπόν, τα προβλήματα χρηματοδότησης είναι τόσο σημαντικά και μπαίνουν από όλους σας και είναι μεγάλη η αγωνία, θέλω να μου απαντήσει η κυρία Υπουργός, αν θα συνεχίσει, με περικοπές στους προϋπολογισμούς των Α.Ε.Ι. και, αν ναι, αυτό, κάποια στιγμή, δε σημαίνει ότι πρέπει να βρούμε εναλλακτικές προτάσεις και ίσως – λέω εγώ – να κοιτάξουμε το «θεριό στα μάτια» και να μιλήσουμε για περιορισμό του αριθμού των πανεπιστημίων; Αυτό η Κυβέρνηση περιμένει να το πουν οι πρυτάνεις; Όταν μάλιστα έχουμε και τέτοια τεράστια προβλήματα στους προϋπολογισμούς και στην καθημερινή λειτουργία των πανεπιστημίων, που δεν είναι μόνο θέματα καθαριότητας ή θέματα πετρελαίου θέρμανσης ή λειτουργικά καθημερινά θέματα, αλλά έχουν να κάνουν, με την ίδια τη λειτουργία των πανεπιστημίων; Έχουμε σταματήσει να παίρνουμε βιβλία για τις βιβλιοθήκες μας. Έχουν σταματήσει οι συνδρομές ερευνητικών περιοδικών.

Όλα αυτά οδηγούν σε απαξίωση, η οποία, κάποια στιγμή, θα σημαίνει ότι θα αρχίσουν να κατρακυλούν τα πανεπιστήμιά μας, από την παγκόσμια και διεθνή κατάταξη, πράγμα, που με πολύ κόπο, χτίστηκε από όλους εσάς, όλα αυτά τα χρόνια.

Άκουσα για θέματα ενίσχυσης προσωπικού και είναι όντως, ένα πολύ μεγάλο θέμα και το ότι φεύγουν νέοι επιστήμονες (brain drain) και επίσης, ακούω και τις εξαγγελίες του Υπουργείου, που λέει, ότι θα προκηρύξει θέσεις. Θα παρακαλούσα σεβασμό προς όλους τους νέους επιστήμονες, που ελπίζουν, όσο και στις διοικήσεις των Α.Ε.Ι., που πραγματικά οι άνθρωποι προσπαθούν να οργανώσουν ένα πρόγραμμα σπουδών, με τόσο μεγάλες ελλείψεις και ξέρουμε πάρα πολύ καλά ότι φέτος, για το θέμα αυτό, δεν έχει εγγραφεί ούτε ένα ευρώ στους προϋπολογισμούς των ιδρυμάτων.

Η τελευταία μου ερώτηση έχει να κάνει με το πώς, πραγματικά, εννοείτε τον Εθνικό Διάλογο για την Παιδεία, ακούγοντας, πραγματικά, τους τελευταίους ομιλητές των ερευνητικών ιδρυμάτων, οι οποίοι καταθέτουν, σήμερα, μια αγωνία, όταν ξέρουν ότι την άλλη εβδομάδα έρχεται νομοσχέδιο του κ. Φωτάκη για την έρευνα, το οποίο θα γίνει παράλληλα με τον Εθνικό Διάλογο; Έχει συνεκτιμηθεί η αγωνία των ερευνητικών ιδρυμάτων; Έχετε ήδη προαποφασίσει τι θα κάνετε στο χώρο της έρευνας; Άρα, προς τι σήμερα η παρουσία των ερευνητικών ιδρυμάτων; Γίνεται να συνεχίζει ο Διάλογος για την Παιδεία και εσείς να νομοθετείτε; Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το έχουμε πει από την αρχή ότι δεν θα σταματήσει η νομοθετική διαδικασία, όσο συνεχίζεται ο Εθνικός Διάλογος.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ: Ούτε εσείς, όμως, κύριε Πρόεδρε, μπορείτε να λογοκρίνετε τις ερωτήσεις μου. Λογοκρίνετε, δίνοντας απαντήσεις, που είναι γνωστές. Είναι γνωστές οι θέσεις σας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όπως και οι δικές σας, εξάλλου.

Το λόγο έχει η κυρία Βάκη.

ΦΩΤΕΙΝΗ ΒΑΚΗ: Θέλω να καλωσορίσω και να ευχαριστήσω, πάρα πολύ, τους εκλεκτούς μας καλεσμένους για τις πολύ γόνιμες παρεμβάσεις τους. Κυρία Κεφαλίδου, μια δημοκρατικά εκλεγμένη κυβέρνηση δεν έχει απλώς το δικαίωμα, αλλά είναι και καθήκον της να νομοθετεί. Το έχουμε πει σε άλλη Επιτροπή. Δεν είναι αντιθετικές έννοιες ο Εθνικός Διάλογος και το νομοθετικό έργο της Κυβέρνησης, εκτός αν δεν έχουμε δημοκρατικό πολίτευμα. Αυτή είναι η αλφαβήτα της δημοκρατίας. Δεύτερον, κάθε διάλογος είναι ευκταίος και ευπρόσδεκτος και ακόμη και εθνικοί διάλογοι, με κακή εμπειρία, στο παρελθόν, μπορεί να μην είναι προσχηματικοί. Πλην, όμως, έχω θέλω να πω ότι κανένας διάλογος δεν γίνεται εν κενώ και ο διάλογος για την παιδεία έχει και αυτός τα προαπαιτούμενά του, τα οποία, κατά τη γνώμη μου, είναι δύο. Είναι το θέμα των οικονομικών και το θέμα της δημοκρατίας στα πανεπιστήμια.

Δυστυχώς, έχουμε χάσει το 75% των δαπανών για την παιδεία, όπως είπαν και οι συνάδελφοι από την ΠΟΣΔΕΠ, τα τελευταία χρόνια, επομένως, έχουμε προγράμματα σπουδών, που καταρρέουν. Έχουμε έναν πληθυσμό στα πανεπιστήμια, τους διδάσκοντες, να γηράσκει και να συνταξιοδοτείται. Υπάρχει πραγματικά τεράστιο πρόβλημα. Δεν ξέρω τι μπορεί να γίνει για αυτό. Είναι ένα τεράστιο και δύσκολο ερώτημα.

Δεύτερον, η ερώτησή μου προς όλους, κρίνοντας και εξ ιδίων, γιατί και εγώ στο πανεπιστήμιο διδάσκω, είναι : Πώς αξιολογείτε τη θεσμική λειτουργία, αλλά και θέματα δημοκρατίας της εφαρμογής του «νόμου Διαμαντοπούλου», ο οποίος, κατά τη γνώμη μου, διέλυσε το ελληνικό πανεπιστήμιο από όλες τις απόψεις; Θέλω να το εξειδικεύσω λίγο και να σας ρωτήσω, πώς αξιολογείτε και αν θα πρέπει να αλλάξουν συγκεκριμένα πράγματα, όπως, πρώτον, μεταφορά αρμοδιοτήτων, που έγιναν από το «νόμο Διαμαντοπούλου», από τα τμήματα σε ολιγομελείς κοσμητείες. Αν μπορεί να αλλάξει ο περιορισμός της εκπροσώπησης των τμημάτων στη Σύγκλητο, η πλήρης απαγόρευση συμμετοχής διοικητικού προσωπικού και φοιτητών στις εκλογές και στα συλλογικά όργανα και τέλος, ο τρόπος εκλογής μελών ΔΕΠ, ο οποίος γινόταν, μέσα σε ένα κουβούκλιο, από μια ολιγομελή ομάδα, καταστρατηγώντας τις αρχές της δημοσιότητας, της διαβούλευσης, που είχαμε συνηθίσει, οι οποίες είναι και συστατικά στοιχεία της δημοκρατίας.

Ένα τελευταίο, αν μου επιτρέπετε, για τα δίδακτρα, επειδή έχει ξεκινήσει, κυρία Υπουργέ, και ο διάλογος σχετικά για τα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών και τα δίδακτρα ή τις αμοιβές των διδασκόντων. Θεωρώ ότι κάτι τέτοιο είναι απαράδεκτο και απάδει και προς το δημόσιο χαρακτήρα της παιδείας. Δεν προκύπτει από πουθενά ότι τα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών πρέπει να έχουν, όπου έχουν, δίδακτρα και απλησίαστα, πολλές φορές και το ότι τα δίδακτρα αυτά θα πρέπει να πηγαίνουν, όσο πηγαίνουν, στην τσέπη των διδασκόντων. Αν θέλετε να μας πείτε δυο λόγια γι’ αυτό. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δουζίνας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ : Θα ήθελα να αναφερθώ σε μερικά πράγματα, που είπε, στην αρχή, ο κ. Πετράκος, τα οποία βρήκα εξαιρετικά ενδιαφέροντα. Ξεκινώ, λέγοντας ότι υπάρχει μια γενική μιζέρια στα Μ.Μ.Ε., γύρω από το πανεπιστήμιο, η οποία κατ’ εμέ είναι τελείως λάθος. Μέσα και από τη δική μου εμπειρία, 30 χρόνια στο Πανεπιστήμιο του Λονδίνου, όπου έχω κάνει Κοσμήτορας, Αντιπρύτανης, αλλά επίσης και Πρόεδρος της Επιτροπής Αξιολόγησης του Τμήματος Πολιτικής Επιστήμης και Δημόσιας Διοίκησης του ΕΚΠΑ, πρέπει να πω, αρχίζοντας ότι το ελληνικό πανεπιστήμιο, είναι σε πολύ καλή κατάσταση, μέσα στις συνθήκες περιορισμού, τις οποίες ανέφεραν όλοι οι συνάδελφοι, προηγουμένως, οικονομικούς και άλλης μορφής.

Θέλω να προχωρήσω σε μια ιδέα και ερώτηση, που θέλω να κάνω στον κ. Πετράκο, σε σχέση με αυτά, που ανέφερε, για τη γραφειοκρατία και τους περιορισμούς, τους οποίους έχει το πανεπιστήμιο, προσπαθώντας να χρησιμοποιήσω την εμπειρία μου, στο Λονδίνο, εδώ και πολλά χρόνια. Αυτοδιοίκηση του πανεπιστημίου, η οποία υπάρχει και στο Σύνταγμα και συνεχώς, αναφέρεται από διάφορους Υπουργούς και άλλους πολιτικούς, για μένα σημαίνει ένα πράγμα, κυρίως και αυτό είναι οικονομική αυτοδιοίκηση, έτσι ώστε να είναι δυνατόν και η αυτοδιοίκηση στα θέματα διοίκησης, οργάνωσης, διδασκαλίας και έρευνας.

Εάν δεν υπάρχει οικονομική αυτοδιοίκηση, εάν δηλαδή, είναι αναγκασμένη η κυρία Υπουργός, η οποία νομίζω, χονδρικά, θα συμφωνούσε, με αυτή την άποψη, να παίρνει αποφάσεις και να βγάζει ΦΕΚ, για να γίνουν προαγωγές και να γίνουν διορισμοί, εκλογές κ.λπ., δεν πρόκειται να υπάρχει και δεν υπάρχει αυτοδιοίκηση.

Να σας δώσω ένα παράδειγμα από το πώς λειτουργεί η αυτοδιοίκηση, στο οικονομικό επίπεδο, στη Μ. Βρετανία, την οποία ξέρω καλά και έχω υπάρξει και μέλος της Επιτροπής. Υπάρχει μια Ανεξάρτητη Αρχή, που βρίσκεται, μεταξύ της Κυβέρνησης και των Πανεπιστημίων, η πλειοψηφία των μελών της είναι εκπρόσωποι των πανεπιστημίων και η οποία, κάθε χρόνο, όταν η Κυβέρνηση αποφασίζει ποιο κονδύλιο θα πάει στην παιδεία, αυτό το κονδύλιο πηγαίνει σε αυτή την Αρχή και βάσει κριτηρίων, που είναι γνωστά και σταθερά, εκ των προτέρων, τα λεφτά πηγαίνουν στα πανεπιστήμια. Μετά το πανεπιστήμιο του Λονδίνου και τα διάφορα κολλέγιά του, παίρνουν το ποσό, το οποίο τους αναλογεί, βάσει αυτής της κατανομής, διανομής που γίνεται με γνωστά κριτήρια και μετά αποφασίζει εκείνο, αν θέλει να κάνει νέα προγράμματα, αν θέλει να δώσει προαγωγές ή να διορίσει νέο κόσμο κ.λπ., στο μέτρο, που υπάρχουν λεφτά, αυτό είναι άλλο θέμα και δεν μπαίνω, σε αυτό αυτή τη στιγμή.

Εάν δεν υπάρξει κάτι τέτοιο ή κάτι που μπορεί να προχωρήσει σε αυτήν την κατεύθυνση, που θα επιτρέπει στους Πρυτάνεις, στα Πρυτανικά Συμβούλια, στα Συμβούλια Ιδρύματος να μπορούν να κάνουν συνολικό προγραμματισμό του έργου, του ερευνητικού, του διδακτικού και βέβαια, του προσωπικού τους, δε νομίζω θα υπάρχει αυτοδιοίκηση. Θα χρησιμοποιείται, απλώς, σαν μια κουβέντα, που κάθε Υπουργός είναι υποχρεωμένος να την πει, αλλά στην πράξη δεν γίνεται. Αυτό είδα, κάνοντας την αξιολόγηση στο ΕΚΠΑ.

Σχετικά με τα Συμβούλια Ιδρύματος, εγώ είμαι εκλεγμένο μέλος του Συμβουλίου Ιδρύματος του Κολλεγίου **Βirkbeck** του Πανεπιστημίου του Λονδίνου, του παλαιοτέρου Κολλεγίου του Πανεπιστημίου του Λονδίνου. Το Συμβούλιο Ιδρύματος δεν έχει καμία δουλειά, δεν ανακατεύεται με θέματα ακαδημαϊκής πολιτικής, υποψηφίους για τις εκλογές κ.λπ..

Αυτό που κάνει είναι τρία πράγματα. Επιτηρούμε την οικονομική κατάσταση. Επειδή ακριβώς υπάρχει αυτοδιοίκηση, έχουμε μία ευθύνη να κοιτάμε ότι ο Πρύτανης, το Πρυτανικό Συμβούλιο και οι οικονομικές διοικητικές υπηρεσίες κάνουν τη δουλειά τους καλά και δεν δημιουργούν χρέη παραπάνω απ’ ό,τι θα ήταν παραδεκτό.

Δεύτερον, εγγυάται την ακαδημαϊκή ελευθερία των συναδέλφων και τρίτον, είναι ένα σημείο επαφής με την κοινωνία. Αυτό το Συμβούλιο Ιδρύματος, αν μάλιστα μπούμε σε μια λογική πραγματικής αυτοδιοίκησης, που είναι οικονομική αυτοδιοίκηση, προφανώς, είναι απαραίτητο και νομίζω ότι θα είναι και πάρα πολύ καλό να υπάρχει.

Αλλά, δυστυχώς, ο «νόμος Διαμαντοπούλου» - και αυτά τα ξέρω, γιατί κοιτάξτε να δείτε, είμαι χρόνια στην Αγγλία και σε διοικητικές θέσεις και πρύτανης και τα ξέρω καλά - αντέγραψε τρίτης κατηγορίας αμερικάνικα ιδιωτικά πανεπιστήμια ! Δεν αντέγραψε τα καλά πανεπιστήμια. Είναι τα αμερικανικά ή προφανώς τα βρετανικά, που είναι και πολύ πιο κοντά στη δική μας λογική. Επομένως, νομίζω ότι είναι απαραίτητο, αυτή τη στιγμή, να ξεκινήσουμε για μένα μια επανάσταση στην παιδεία. Αυτό είναι ένα θέμα συζήτησης και διαπραγμάτευσης και με το Υπουργείο, αλλά χωρίς οικονομική αυτοδιοίκηση, νομίζω ότι πραγματικά αλλαγή στη παιδεία δεν θα υπάρξει.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κόνσολας.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΝΣΟΛΑΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα από την αρχή να εκφράσω την ικανοποίησή μου για την παρουσία εδώ εξαιρετικών συναδέλφων από τα πανεπιστημιακά ιδρύματα, αλλά και από τα ερευνητικά κέντρα, χάριν των οποίων, κύριε Πρόεδρε, στέκεται το ελληνικό πανεπιστήμιο και τα ερευνητικά κέντρα όρθια.

Είναι ανταγωνιστικό, δίνει παρουσία σε διεθνή φόρα και παραμένει σε πολύ υψηλά ποσοστά. Ένα πανεπιστήμιο, με αξιοπρέπεια, σε πολύ δύσκολους καιρούς και μάλιστα, σε μια συγκυρία διεθνή, που χρειαζόμαστε το πανεπιστήμιο να είναι μπροστάρης και στην κοινωνία και στην πολιτική. Θέλω, λοιπόν, να σας ευχαριστήσω για την παρουσία σας και να ευχαριστήσω, βλέποντας όλους τους συναδέλφους στο πρόσωπό σας, που, πραγματικά, μάχονται, προσωπικά. Δύσκολος ρόλος, αλλά εμείς τον αναγνωρίζουμε.

Ειλικρινά, με ενδιαφέρον άκουσα του κ. Δουζίνα την αναφορά και δεν ξέρω παραλληλίζει ακριβώς την αναφορά του κ. Δουζίνα με την αναφορά του κ. Ευσταθόπουλου.

Εγώ θέλω, λοιπόν, ευθύς να ρωτήσω: Πώς μπορεί να βελτιωθεί το πρόγραμμα της υποχρηματοδότησης στα Α.Ε.Ι. και στα Τ.Ε.Ι.; Απευθύνομαι στους εκπροσώπους και των δύο ιδρυμάτων, γιατί είναι κύρια αιτία και είναι πολύ σημαντικό και χαίρομαι που το λέτε και εσείς.

Ο κ. Μουμουλίδης είπε προηγουμένως για την πολιτική συσσιτίου. Να θυμίσω, όμως, ότι τα πανεπιστήμια, στο παρελθόν, είχαν γίνει με ένα αναπτυξιακό πρότυπο, με ένα σχεδιασμό και σε μια ρητορική σκέψη. Άραγε, το Πανεπιστήμιο Αιγαίου, διότι υπάρχει πανσπερμία τμημάτων στα νησιά του Αιγαίου, έγινε με την πολιτική συσσιτίου; Να μας απαντήσει ο κ. Πρύτανης, αν σήμερα πιστεύουμε σ' αυτή την πολιτική. Γιατί ο κ. Σιανίδης είπε κάτι πάρα πολύ σωστό. Λέει, ότι για εθνικό σκοπό δουλεύουμε όλοι, εγώ αυτό κρατώ, κύριε Πρόεδρε. Εδώ έχουμε εθνική επιταγή και πρέπει να βρούμε τα κοινά σημεία πλεύσης, γι' αυτό η Ν.Δ., με σεβασμό παραμένει, συζητά και στέκεται εδώ, μαζί σας, στο πλευρό σας, για να βρούμε κοινά σημεία.

Ξέρετε, κλείνοντας να κάνω δύο ερωτήσεις, με αφορμή την αναφορά του κ. Κοκόση, που λέει ότι η ίδρυση των τμημάτων θα πρέπει να έχει συνάφεια με τις περιφέρειες. Εγώ συμφωνώ, είναι πολύ σημαντικό. Ο κ. Σεβαστάκης είπε, παρόλο ότι διαφωνώ σε πολλά θέματα μαζί του, συμφωνώ ότι απότοκο των θεσμίσεων, λέει, συνδέεται με την αγορά. Ελάτε, λοιπόν, να δούμε εδώ.

 Εδώ είμαστε αποφασισμένοι να συνδεθούν τα Τεχνολογικά Ιδρύματα και τα Α.Ε.Ι. με την πραγματική αγορά; Με την οικονομία; Γιατί αν ναι, εγώ θέλω μία απάντηση. Πρώτον, γιατί η Κυβέρνηση και γιατί οι πανεπιστημιακοί φορείς δεν επιμένουν στην ίδρυση αγγλόφωνου τμήματος; Το είπε ο κ. Μάξιμος Χαρακόπουλος, προσυπογράφω την τοποθέτηση του. Γιατί δεν επιμένει η Κυβέρνηση στην αγγλόφωνη έκδοση των τμημάτων, αλλά και στην ελληνόφωνη, σε επίπεδο Α.Ε.Ι. για τον Τουρισμό;

 Το πιστεύουμε ή δεν το πιστεύουμε; Είμαστε προσχηματικοί όχι; Η προηγούμενη κυβέρνηση ιδρύει τέσσερα τμήματα Α.Ε.Ι., δύο στο Αιγαίο, δύο στην Κρήτη και η Κυβέρνηση κωφεύει. Γιατί, λοιπόν, οι πανεπιστημιακοί φορείς δεν στηρίζουν αυτήν την προοπτική; Όπως, επίσης, γιατί δεν στηρίζουν και τα Τεχνολογικά Ιδρύματα; Περίμενα από τον κ. Ιωαννίδη να το πει, γιατί ξέρετε, ήμουν Εισηγητής στο νόμο 4310, τον γνωρίζω πολύ καλά, ξέρω τις προσπάθειες των ερευνητών, τις αγωνίες τους, πιστέψτε με τις ζω. Αλλά θέλω να ξέρω ο κύριος Ιωαννίδης και οι άλλοι συνάδελφοι, στα Τεχνολογικά Ιδρύματα, γνωρίζουν καλά το ν. 4310; Γιατί πολλά από αυτά, που είπε, εμπεριέχονται στο νόμο. Αυτή είναι η απορία μου. Θα περίμενα να πουν, γιατί δεν γίνεται το Ινστιτούτο Τουρισμού, στη Ρόδο. Αν πιστεύουμε ότι ο Τουρισμός, αυτή την περίοδο, είναι βασικός πυλώνας ανάπτυξης στην οικονομία, γιατί δεν προχωράει να μοχλεύσει την ίδρυση του Ινστιτούτου Τουρισμού, που θα αποτελέσει βασικό εφαλτήριο μιας εθνικής πολιτικής για τον Τουρισμό, τα επόμενα χρόνια;

Δεν προχωράω, γιατί περιμένω και από άλλους συναδέλφους να τοποθετηθούν, στα επιμέρους ζητήματα. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, αξίζει αυτή η συζήτηση, που κάνουμε και μάλιστα, με αφορμή τον κ. Μαυρωτά, που είπε ότι θα μπορούσαμε να συζητήσουμε για τη διαρροή των φοιτητών στο εξωτερικό, προτείνω, κύριε Πρόεδρε, για μια άλλη φορά, να γίνει μια κοινή συνεδρίαση, στο πλαίσια του Εθνικού Διαλόγου, με την Επιτροπή των Ελλήνων της Διασποράς, για να δούμε τη ροή προς στο εξωτερικό. Και εκείνοι έθεσαν το θέμα για τον Εθνικό Διάλογο. Είναι ένα θέμα, το οποίο θα μπορούσε να αποτελέσει και μια αυτόνομη συνεδρίαση στην Επιτροπή.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Να καλωσορίσω κι εγώ και να ευχαριστήσω θερμά τον κ. Πετράκο, από την Προεδρία των Πρυτάνεων των Πανεπιστημίων και των Προέδρων των Τ.Ε.Ι. και τον κ. Ιωαννίδη, από τα Ερευνητικά Κέντρα, την ΠΟΣΔΕΠ, την ΟΣΕΠ, Τ.Ε.Ι., την Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, για τη σημερινή κατάθεση απόψεων, σε σχέση με το πως θα πορευθούμε στον Εθνικό Διάλογο για την Παιδεία.

Οφείλω, όμως, να τονίσω κι εγώ, κύριε Πρόεδρε, ότι κάτω στην Ολομέλεια αυτή τη στιγμή συζητάμε κάποιες Π.Ν.Π., που αφορούν σ’ ένα κομμάτι και το κομμάτι των ερευνητικών, κάποιες παρατάσεις, που, ενώ νομοθετούμε κάτω στην Ολομέλεια, εδώ συζητάμε για τα θέματα της παιδείας. Είναι, όντως, παράξενο και παράδοξο αυτό. Αυτό που θέλουμε και ζητάμε είναι να μην είναι, απλά, ένας προσχηματικός διάλογος. Απ’ αυτή την άποψη το θέτουμε.

Στην Π.Ν.Π., λοιπόν, που συζητιέται κάτω, δίνεται μια παράταση, όσον αφορά το ν. 4310, για το οργανόγραμμα των ερευνητικών ιδρυμάτων, αλλά και παράταση, μέχρι τις 31/7 για την αξιολόγηση, ώστε να γίνουν ΕΛΕ κάποιοι συμβασιούχοι στα ερευνητικά κέντρα.

Θα ήθελα, λοιπόν, να ρωτήσω τον κ. Ιωαννίδη, στο κομμάτι αυτό, σε ποιες ενέργειες έχετε προβεί, ως Σύνοδος Προέδρων των Ερευνητικών Κέντρων, έτσι ώστε να υλοποιηθούν αυτά, που προέβλεπε ο 4310, για να μπορέσουμε, να ενισχύσουμε τα ερευνητικά κέντρα;

Ένα δεύτερο, που, επίσης, θέλω να ρωτήσω είναι, τι έχει γίνει, όσον αφορά ένα πρόγραμμα, που είχε καταρτιστεί και είχαν υπάρξει προδημοσιεύσεις δράσεων και αφορούσαν χρηματοδοτήσεις απ’ το Σ.Ε.Ε.Σ. (Συμβούλιο Εθνικής Ενεργειακής Στρατηγικής). Νομίζω ότι σ' αυτό δεν έχουμε κάποια περαιτέρω ενημέρωση, εάν υπάρχουν, αυτή τη στιγμή, χρηματοδοτήσεις στο κομμάτι των ερευνητικών προγραμμάτων. Τι έχουν γίνει εκείνες οι προδημοσιεύσεις δράσεων;

Επίσης, είδα και αρκετές προκηρύξεις, που βγάζουν τα Ερευνητικά Κέντρα. Για το συγκεκριμένο, κ. Ιωαννίδη, έχετε βγάλει προκήρυξη πέντε ερευνητών. Θα ήθελα την άποψή σας.

Όντως, έχουμε θέμα όσον αφορά στην ανανέωση του ερευνητικού προσωπικού στα Ερευνητικά Κέντρα. Πώς μπορεί αυτό να γίνει πέρα από τη χρηματοδότηση και, αν μπορούμε, με κάποιο τρόπο, η χρηματοδότηση, που προέρχεται, από ερευνητικά προγράμματα, να δώσει μια προστιθέμενη αξία στο παραγόμενο προϊόν της έρευνας.

Να κάνω και μια άλλη ερώτηση. Από ενημέρωση, που έχω, όσον αφορά στο κομμάτι των Τ.Ε.Ι, έχουν ζητήσει, λοιπόν, απ' ό,τι βλέπω, τα Τ.Ε.Ι., να μετέχουν στη μεγάλη Επιτροπή του Εθνικού Διαλόγου, στα 36 μέλη. Απ’ ό,τι μ’ ενημερώνουν, έχουν μόνο ένα θεσμικό εκπρόσωπο, ενώ, αρχικά, το Υπουργείο τους είχε πει ότι θα μετέχουν με περισσότερους. Ποια είναι η άποψή τους, πάνω σ' αυτό και μιας, που έχουμε εδώ και τους πρυτάνεις των Πανεπιστημίων, ποια είναι η άποψή τους για την πρόταση, που έχουν τα Τ.Ε.Ι., έτσι ώστε να δίνεται η δυνατότητα χορήγησης διδακτορικών τίτλων, σε συνεργασία με τα Πανεπιστήμια; Σας ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ, κυρία Αντωνίου. Το λόγο έχει ο κ. Μεγαλομύστακας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ: Θέλω να σας καλησπερίσω και να σας καλωσορίσω στην Επιτροπή μας.

Δύο ερωτήσεις θέλω να κάνω. Μία προς τους εκπροσώπους των ερευνητών. Όντας μέλος της Επιτροπής Έρευνας και Τεχνολογίας, παρατήρησα ότι το έργο, που επιτελείται, στα Ερευνητικά Κέντρα, είναι πολύ μεγάλο, παρά τις δύσκολες συνθήκες. Τα προβλήματα όλων των Κέντρων είναι η ελλιπής στελέχωση, το γεγονός ότι ο μέσος όρος ηλικίας των ερευνητών έχει μεγαλώσει πάρα πολύ και η μετανάστευση εγκεφάλων, αφού τελειώσουν το διδακτορικό τους.

Θα ήθελα να ρωτήσω ποια είναι η θέση τους σε αυτό το πρόβλημα και πώς πιστεύουν ότι μπορεί να λυθεί, ενώ, επίσης, θα ήθελα να μου αναφέρουν ποια κίνητρα πιστεύουν οι ίδιοι ότι θα πρέπει να δώσουμε στους νέους, ώστε να τους προσελκύσουμε και στη συνέχεια, να τους κρατήσουμε, στην επιστημονική κοινότητα της Ελλάδας.

Η δεύτερη ερώτηση, που θα ήθελα να θέσω, είναι προς τους εκπροσώπους των ΤΕΙ. Όντας από την Περιφέρεια και συγκεκριμένα είμαι Βουλευτής των Σερρών, βλέπω πόση σημασία έχει το να υπάρχει ένα Τεχνολογικό Ίδρυμα στην πόλη μου και στο Νομό. Βέβαια, τα τελευταία χρόνια, αποδυναμώνονται, συνεχώς, κάποια Τμήματα και έτσι «χαμηλώνει» και η δύναμη των Τ.Ε.Ι.. Θα ήθελα να ρωτήσω ποια είναι η θέση τους επάνω σε αυτό το ζήτημα, αν έχουν γνώση, που σίγουρα έχουν, πόσο σημαντικό ρόλο διαδραματίζουν αυτά τα Ιδρύματα και πώς μπορούν να δώσουμε ώθηση, ώστε να αρχίσουν να λειτουργούν και να αποκτούν μεγαλύτερη δύναμη, ιδιαίτερα τα Τμήματα που έχουν αποδυναμωθεί. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Φορτσάκης.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα και εγώ με τη σειρά μου, να ευχαριστήσω τους αγαπητούς μου συναδέλφους, που είναι εδώ σήμερα και μας δίνουν το χρόνο τους. Άκουσα, με πολύ προσοχή αυτά, που ελέχθησαν, πλην ενός μικρού διαλείμματος όπου αναγκάστηκα να πάω στην Ολομέλεια για ένα θέμα συνταγματικότητας. Αντιλαμβάνομαι, ότι οι περισσότεροι εστιάζουν στα προβλήματα, ο καθένας του δικού του Ιδρύματος, το οποίο είναι και φυσικό. Εμείς, εδώ, είμαστε υποχρεωμένοι να δούμε αφενός μεν τα συγκεκριμένα προβλήματα του κάθε Πανεπιστημίου ή του κάθε Ερευνητικού Κέντρου, αλλά και από την άλλη πλευρά, πρέπει να τοποθετηθούμε και κατά τρόπο γενικότερο. Εγώ θα ήθελα να παρακαλέσω τους αγαπητούς μας επισκέπτες, αν θέλουν να απαντήσουν δι’ ολίγον σε αυτά, τα οποία θα πω, σχετικά με τη γενικότερη δομή της Ανώτατης Παιδείας.

Θα ήθελα να κάνω δύο πολύ σύντομες παρατηρήσεις, όπου η μια αναφέρεται στη δομή της και η άλλη στο περιεχόμενο.

Όσον αφορά στη δομή, νομίζω, πλέον, ότι είναι κοινή συνείδηση, ότι τα Πανεπιστήμιά μας δεν μπορούν να λειτουργήσουν, στον αριθμό που είναι σήμερα προσδιορισμένα και ότι είναι φανερό ότι πρέπει να υπάρξουν συνενώσεις, οι οποίες δεν σημαίνει απαραιτήτως, ότι θα εξαφανιστούν Πανεπιστήμια, που υπάρχουν, αλλά σημαίνει ότι θα συνενωθούν δυνάμεις, για να δημιουργήσουμε πυρήνες, ίσως κατά το γαλλικό πρότυπο. Πανεπιστημιακούς πυρήνες ισχυρούς, διότι έχουμε και τρομερές ανισότητες μεταξύ των Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων, άλλα είναι τεράστια όπως το Πανεπιστήμιο Αθηνών και άλλα είναι ελάχιστα, όπως μερικά που δεν θα κατονομάσω τώρα, τα οποία είναι πολύ καλής ποιότητας μεν, αλλά πάρα πολύ μικρά. Έχουμε, λοιπόν, ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα εδώ, το οποίο θα είναι καλό να δούμε, πώς το αντιμετωπίζουν οι Πρυτάνεις και πώς έχουν πάρει πρωτοβουλίες, μέχρι τώρα, μεταξύ τους, για να αναπτύξουν συνέργειες.

Επίσης, θα ήθελα να κάνω μια παρατήρηση, σχετικά με την κατανομή των γνωστικών αντικειμένων, μέσα στο πλαίσιο του κάθε Πανεπιστημίου. Η δική μου αντίληψη είναι ότι ένα μεγάλο μέρος της κατανομής αυτής οφείλεται, πλέον, σε κριτήρια, όχι καθαρά επιστημονικά, αλλά σε κριτήρια, τα οποία είναι, δυστυχώς, σωματειακά. Σωματειακό κριτήριο σημαίνει ότι υπερασπιζόμαστε κατανομές, οι οποίες εξυπηρετούν συγκεκριμένα επαγγελματικά συμφέροντα και όχι το δημόσιο συμφέρον της Παιδείας, γενικότερα. Νομίζω ότι έχει «ωριμάσει» η ώρα να δούμε ξανά το ποιος χορηγεί τα πτυχία στα Πανεπιστήμια. Είναι τα Τμήματα, είναι οι Σχολές, είναι ευρύτερες, αν θέλετε, συνενώσεις δομών; Αυτό είναι κάτι, στο οποίο πιστεύω ότι πρέπει να τοποθετηθούν τα Πανεπιστήμια, διότι θεωρώ ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό, όπως επίσης, σημαντικό είναι να αντιληφθούμε τη σημασία των δια-τμηματικών συνεργειών και συνεργασιών, διότι υπάρχουν γνωστικά αντικείμενα, τα οποία δεν διδάσκονται καθόλου, επειδή κανένα Τμήμα δεν μπορεί να τα πάρει επάνω του εξ ολοκλήρου. Δια-τμηματικά όμως, θα μπορούσαν να τα πάρουν και εδώ προσθέτω ακόμη και την προοπτική των λεγομένων «διπλών» πτυχίων, με ένα κύριο αντικείμενο και ένα δευτερεύον αντικείμενο, που είναι υιοθετημένα, πλέον, στο μεγαλύτερο κομμάτι του δυτικού κόσμου, αν μη τι άλλο. Νομίζω, λοιπόν, ότι τα πανεπιστήμια θα πρέπει και με αυτά τα ζητήματα να απασχοληθούν, πέρα από τα πολύ σημαντικά προβλήματα, που αντιμετωπίζει το καθένα, χωριστά.

Επίσης, θα ήθελα να πω, ότι δεν άκουσα ποιες είναι οι προσπάθειες, που γίνονται, στο πλαίσιο για τη διασύνδεση του κάθε Πανεπιστημίου, με την οικονομία γενικότερα και δεν λέω για την αγορά, διότι η οικονομία γενικότερα είναι το πρόβλημα. Δεν είναι μόνο να βρούμε στα παιδιά δουλειά, δεν είναι τα Πανεπιστήμια προετοιμασία μόνο, για να βρούνε τα παιδιά μας δουλειά, αλλά δεν μπορούμε να αγνοήσουμε και τη διασύνδεση με την αγορά. Αυτό συνδέεται φυσικά και με το ζήτημα της έρευνας και της χρηματοδότησης.

Όσον αφορά στο περιεχόμενο των σπουδών, νομίζω ότι «κομίζω γλαύκας εις Αθήνας», αν πω ότι συνεχίζουμε στο πανεπιστήμιο μια πάρα πολύ κακή παράδοση, που έχει ξεκινήσει από την Α΄ Δημοτικού, ότι τα παιδιά αποστηθίζουν και η αποβλάκωση τελειώνει με τη λήψη του πτυχίου, ενώ έχει αρχίσει από την Α’ Δημοτικού. Πρόκειται, λοιπόν, για μια διαδικασία η οποία «στεγνώνει» τα παιδιά μας, τελείως. Τους μοιράζουμε ένα διδακτικό βιβλίο, το οποίο αναγκάζονται να μάθουν απέξω. Εγώ θυμάμαι, ακόμη, ότι τον πρώτο καιρό, που ήρθα στο Πανεπιστήμιο, με παρακαλούσαν οι φοιτητές να τους δείξω από μακριά, προσέξτε, να τους δείξω από μακριά τη σελίδα, που είναι γραμμένο το κεφάλαιο, για το οποίο τους ζητούσαμε να γράψουν τα μαθήματα. Αυτό σημαίνει ότι εμείς, ως Καθηγητές, έχουμε αποτύχει, πλήρως. Εγώ εκείνη την ώρα αισθάνθηκα μηδέν.

Αυτό το σύστημα, λοιπόν, τα Πανεπιστήμια, δυστυχώς, δεν το έχουν αντιμετωπίσει αρκετά δραστικά και νομίζω ότι είναι ένα από τα πολύ σημαντικά ζητήματα, που πρέπει να αντιμετωπίσουμε, γιατί πρέπει να αλλάξει άρδην η αντιμετώπιση των παιδιών: Ανάπτυξη κριτικής σκέψης στα Πανεπιστήμια με, αν θέλετε, μείωση του μεγάλου όγκου πληροφοριών, που δίνουμε στα παιδιά και ενίσχυση της κριτικής διάθεσης.

Θα ήθελα να πω προσωπικά, ότι είμαι απολύτως υπέρ της εξίσωσης των Τ.Ε.Ι. με τα Πανεπιστήμια, διότι η τεχνική παιδεία έχει ανάγκη αναβάθμισης. Πρέπει τα Τ.Ε.Ι. να γίνουν Τεχνικά Πανεπιστήμια, αλλά πρέπει αυτό να συνοδευτεί, με συγκεκριμένα μέτρα, ώστε να διασφαλιστεί το επίπεδο, το οποίο είναι επιθυμητό για την αναβάθμιση αυτή.

Μια τελευταία κουβέντα για την έρευνα. Άκουσα, με προσοχή, αυτά τα οποία ελέχθησαν και από τον κ. Ιωαννίδη και διερωτώμαι, αν έγιναν όλα όσα έπρεπε, για την εφαρμογή του ν. 4310/2014, διότι έχω τη γνώμη ότι πολλά από τα θέματα αυτά, τα οποία είχε ρυθμίσει ο νόμος αυτός, τελικά δεν τέθηκαν, σε εφαρμογή. Ερχόμαστε τώρα και κάνουμε παράπονα για κενά, τα οποία στην πραγματικότητα έχουν θεσμικά καλυφθεί και πρέπει να αναληφθούν πρωτοβουλίες εκ μέρους των Ιδρυμάτων.

Τα θέματα είναι τεράστια, είναι χαοτική η ατζέντα και επομένως, περιορίζομαι σε αυτά τα λίγα για να ακούσω μερικές γενικότερες σκέψεις. Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Αθανάσιος – Μελέτης Δημόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ – ΜΕΛΕΤΗΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ (Εκπρόσωπος Προεδρείου Συνόδου Πρυτάνεων): Ευχαριστούμε ιδιαίτερα την Επιτροπή για την πρόσκληση και τη διάθεση να ακούσουν τις απόψεις μας. Επειδή, πραγματικά, έχει περάσει η ώρα και επειδή έχετε όλοι και άλλες υποχρεώσεις πολύ σημαντικές, πολύ συνοπτικά να πούμε μερικές απόψεις.

Θα ξεκινήσω με τον Καθηγητή τον κ. Φορτσάκη και να πω, ότι, σε γενικές γραμμές, αυτά τα οποία ανέφερε για επαναξιολόγηση των Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων, για οικονομίες κλίμακας, για την κατανομή των γνωστικών αντικειμένων, για τα διατμηματικά μαθήματα, είναι στοιχεία, τα οποία είναι προς μια πολύ σωστή κατεύθυνση και με την εμπειρία, που έχει, ως πανεπιστημιακός δάσκαλος και τη διοικητική του εμπειρία.

Θα ήθελα να πω, ως Σύνοδος Πρυτάνεων, ότι το τελευταίο εξάμηνο έχουμε επικεντρωθεί στο πολύ μεγάλο πρόβλημα της υποχρηματοδότησης, το οποίο παρουσιάστηκε απ' όλους τους Βουλευτές και να πω ότι ζητούμε τη στήριξη της Βουλής των Ελλήνων, στις λειτουργικές ρυθμίσεις, τις οποίες έχουμε, σε πολύ μεγάλο βαθμό, συμφωνήσει με το Υπουργείο Παιδείας.

Οι ρυθμίσεις αυτές θα έχουν, ως σκοπό, να βελτιωθούν τα γραφειοκρατικά προβλήματα, τα οποία αντιμετωπίζουμε, καθημερινά, στο να μπορέσουμε χρησιμοποιήσουμε κονδύλια, τα οποία προκύπτουν από ερευνητικά προγράμματα, από παροχή υπηρεσιών, πάντα προς την κατεύθυνση της ενίσχυσης της προπτυχιακής εκπαίδευσης και των υποδομών.

Επίσης, θα ήθελα να πω ότι στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών, το 40% των αναγκών μας, σήμερα, καλύπτεται από τα έσοδα, τα οποία φέρνουμε εμείς, με απόλυτο σεβασμό στη στήριξη της προπτυχιακής εκπαίδευσης και των υποδομών.

Πρέπει να πούμε ότι η συνεργασία, που έχουμε με το Υπουργείο Παιδείας, στην κατεύθυνση περιστολής του κόστους, που πληρώνουμε για τη Δ.Ε.Η., τα κοινοτικά τέλη, μεταφορά κονδυλίων, από προηγούμενα έτη στα τωρινά, μεταφορά κονδυλίων από την περιουσία αξιοποίησης του Πανεπιστημίου στον τακτικό προϋπολογισμό, δυνατότητα πρόσληψης, όχι μόνον νομικών προσώπων, αλλά και φυσικών προσώπων για την καθαριότητα και τη φύλαξη, όλα αυτά είναι μέτρα, που θα μας δώσουν τη δυνατότητα, στις συνθήκες οικονομικής ασφυξίας, να λειτουργήσουμε πιο αποτελεσματικά. Επομένως, πιστεύουμε ότι θα πρέπει να υποστηριχθεί αυτό από την Ελληνική Βουλή, έτσι ώστε να μπορέσουμε να επιβιώσουμε.

Για το θέμα των μεταπτυχιακών, που είναι ένα πρόβλημα και ένα θέμα ακανθώδες, στις σημερινές συνθήκες, εκφράζοντας την άποψη της Συνόδου των Πρυτάνεων, είναι δύσκολο να ζητήσουμε από την Πολιτεία να επιχορηγήσει, πλήρως δωρεάν, μεταπτυχιακά. Έχουμε την άποψη ότι χρειάζεται μια αποτύπωση των μεταπτυχιακών. Θεωρούμε, για παράδειγμα, απαράδεκτο ένα τμήμα που έχει 5 μέλη ΔΕΠ να έχει 10 μεταπτυχιακά προγράμματα, να δούμε πού υπάρχουν επικαλύψεις, να δούμε, εάν υπερβολικά δίδακτρα - όπου αυτά υπάρχουν - δικαιολογούνται από τη δομή του προγράμματος, να ενισχύσουμε, με υποτροφίες φοιτητές, που έχουν πραγματικά ανάγκη να προχωρήσουν σε αυτά τα μεταπτυχιακά. Όμως, νομίζω ότι είναι δύσκολο σήμερα να προχωρήσουμε σε μια απότομη κατάργηση όλων των διδάκτρων, δεδομένου ότι αυτό μπορεί να δημιουργήσει πρόβλημα και να κλείσουν μεταπτυχιακά προγράμματα, το οποίο και δεν επιθυμούμε.

Στο θέμα, που αναφέρθηκε, σε σχέση με την ύπαρξη μη κρατικών Πανεπιστημίων, η απόφαση, εδώ και χρόνια, της Συνόδου των Πρυτάνεων είναι ότι, αυτή τη στιγμή, εμείς οφείλουμε να υπηρετούμε και να στηρίξουμε το δημόσιο Πανεπιστήμιο. Έχουμε ένα σκεπτικισμό κατά πόσο μπορούν να λειτουργήσουν, εύκολα, μη κρατικά Πανεπιστήμια, στην Ελλάδα και κατά πόσον η εμπειρία, που έχουμε, από τα κολέγια, η εμπειρία, που έχουμε από την Κύπρο, μπορούν να αποτελέσουν εγγύηση ότι όντως, υπάρχουν οι κατάλληλοι μηχανισμοί και δομές για την αξιολόγηση αυτών των νέων μορφών.

Το τραγικό πρόβλημα, που έχουμε φέτος, είναι ότι με τους προϋπολογισμούς, όπως έχουν διαμορφωθεί, δεν θα έχουμε τη δυνατότητα να ολοκληρώσουμε τη χρονιά. Επομένως, πρέπει, πολύ γρήγορα, οι λειτουργικές παρεμβάσεις, που έχουν δρομολογηθεί, να ολοκληρωθούν, θα τεθούν σε εφαρμογή, ούτως ώστε να μπορέσουμε να ολοκληρώσουμε την χρονιά, χωρίς να κλείσουμε. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Πετράκος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΤΡΑΚΟΣ (Εκπρόσωπος Προεδρείου Συνόδου Πρυτάνεων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα μπορούσα να προσθέσω ορισμένα πράγματα σε αυτά που είπε ο κύριος συνάδελφος. Ξεκινάω, λέγοντας ότι ο πανεπιστημιακός χώρος είναι ένα ευαίσθητο οικοσύστημα, που σημαίνει ότι θα πρέπει να το μεταχειριζόμαστε όσο το δυνατόν, με μεγαλύτερη προσοχή. Είναι ένα δημόσιο αγαθό, είναι ένα εθνικό κεφάλαιο και κατά την άποψή μου, θα έπρεπε να είναι ένα σημαντικό συστατικό της εθνικής αναπτυξιακής στρατηγικής, άρα θα πρέπει να βρούμε τον τρόπο να πηγαίνουμε με διάλογο, με συναίνεση και να ενσωματώνουμε, κάθε φορά, μέσα σε αυτό, που διαμορφώνεται, ως κυρίαρχη άποψη και τις απόψεις, που αντιπαρατίθενται ή διαφοροποιούνται.

Ετέθησαν μια σειρά από επιμέρους ζητήματα, για τα οποία, δεν έχω τη δυνατότητα να εκφράσω τη Σύνοδο των Πρυτάνεων, επειδή δεν έχει τοποθετηθεί πάνω σε αυτά. Θα αρκεστώ σε ορισμένα προσωπικά σχόλια. Ετέθη το ζήτημα του τρόπου εισαγωγής στα Πανεπιστήμια, που είναι ένα κεφαλαιώδες ζήτημα για δύο λόγους.

Πρώτον, γιατί, στα 18του έτη, ένας νέος άνθρωπος έρχεται να αποφασίσει για όλη του τη ζωή τι θα είναι. Νομίζω ότι έχουμε μια μοναδικότητα σε αυτόν τον τομέα, ως χώρα. Δεν είναι κάτι το οποίο συναντά κανείς, πολύ συχνά, σε άλλες χώρες. Αυτό το λέω, επειδή, σε συνδυασμό με την έλλειψη κινητικότητας μεταξύ των ιδρυμάτων, αλλά και μεταξύ των τμημάτων, διαμορφώνονται καταστάσεις όπου η σχολή, στην οποία πέρασες είναι αναγκαστικά και η σχολή από την οποία θα αποφοιτήσεις. Αυτό είναι το ένα ζήτημα, το οποίο πρέπει να μας απασχολήσει, η έλλειψη κινητικότητας των φοιτητών μέσα στο Πανεπιστημιακό σύστημα. Η αδυναμία, δηλαδή, να διαπιστώσουν ότι αυτό, το οποίο τελικά επέλεξαν ή το οποίο επέλεξε το σύστημα γι’ αυτούς γιατί δεν περνάνε πάντοτε εκεί, που είναι η πρώτη τους επιλογή, δεν μπορούν να το αλλάξουν στην πορεία, να επιλέξουν κάτι άλλο ή να το συνδυάσουν με κάτι άλλο.

Το δεύτερο είναι ότι δεν έχουμε καλές λύσεις για τον τριαντάρη ή τον σαραντάρη, ο οποίος θέλει να σπουδάσει, κάτι το οποίο γίνεται, σε όλο τον υπόλοιπο ανεπτυγμένο κόσμο. Εμείς έχουμε να του υποδείξουμε μόνο μια οδό, να πάει να δώσει πανελλήνιες εξετάσεις. Κάποιος, ο οποίος είναι οικογενειάρχης, έχει υποχρεώσεις, πρέπει, με κάποιο τρόπο, να βρούμε τη μέθοδο να ξεφύγουμε απ’ αυτό. Να έχουμε, δηλαδή, τη δυνατότητα μιας πιο ανοικτής πρόσβασης στα προγράμματα σπουδών μας, σε ανθρώπους όλων των ηλικιών, που διαπιστώνουν ότι ή αυτό, που σπούδασαν, δεν τους ικανοποιεί πλέον ή ότι θέλουν να σπουδάσουν κάτι άλλο, κάτι το οποίο είναι πολύ διαδεδομένο στο εξωτερικό. Σταχυολογώ μόνο.

Η εμπειρία από τον υφιστάμενο νόμο: Όλοι μας ρωτάνε για τα συμβούλια, επειδή έχουμε και την εμπειρία, ως πρυτάνεις, της συνεργασίας μαζί τους. Θα πρέπει να σας πω ότι υπάρχει ένα εύρος εμπειριών στα πανεπιστήμια. Υπάρχουν συμβούλια και πρυτάνεις, που έχουν καταφέρει και συνεργάζονται αρμονικά, στα πλαίσια της εντολής, που έχει ο καθένας από το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο. Υπάρχουν και περιπτώσεις, που αυτό δεν γίνεται. Η ουσία, όμως, νομίζω, είναι ότι και για τους ίδιους τους συναδέλφους, οι οποίοι έχουν εκλεγεί στα συμβούλια, αυτό, το οποίο κάνουν, δεν είναι κάτι, το οποίο, πραγματικά, φαίνεται να έχει την αποτελεσματικότητα, αν θέλετε, την προστιθέμενη αξία, στο πανεπιστημιακό οικοσύστημα, σε σχέση με αυτό, που, ενδεχομένως, οι ίδιοι θα φανταζόντουσαν ή θα ήθελαν να κάνουν, όταν κάποτε έθεσαν υποψηφιότητα, για να εκλεγούν. Συνεπώς, νομίζω ότι θα πρέπει να ξανασκεφθούμε το σχεδιασμό της διοίκησης των πανεπιστημίων, αποτιμώντας και αυτή την εμπειρία, θετική και αρνητική, όποια είναι και να βρούμε έναν διαφοροποιημένο, κατά την άποψή μου, ρόλο.

Δε νομίζω ότι υπάρχει λόγος να υπάρχει μια δεύτερη εγκριτική διαδικασία, από τη στιγμή που η Σύγκλητος και ο Πρύτανης έχουν διαμορφώσει, ας το πούμε έτσι, τον προϋπολογισμό και τις αναμορφώσεις του. Δεν υπάρχει κάποιος ιδιαίτερος λόγος ένα επιπλέον όργανο, το οποίο μάλιστα, είναι και αρκετά δυσκίνητο, με τον τρόπο, που λειτουργεί, σήμερα, με δεδομένο ότι έχει πολλά εξωτερικά μέλη, να μπαίνει σε αυτή τη διαδικασία. Θα μπορούσε να ήταν χρήσιμοι σε άλλα πράγματα, όπως για παράδειγμα, να αποτελούν ένα μηχανισμό σύνδεσης του πανεπιστημίου, με την κοινωνία - είτε αυτό είναι το παραγωγικό σύστημα είτε είναι οι κοινωνικοί φορείς είτε οι διάφορες άλλες εκφάνσεις ή θα μπορούσαν, ενδεχομένως, να αποτελούν και ένα συμβουλευτικό μηχανισμό ή ακόμα και έναν ελεγκτικό μηχανισμό, εάν θα μπορούσαμε να τον διαμορφώσουμε.

Ξέρετε τα πανεπιστήμια, παρότι έχουν έναν πολύ ειδικό σκοπό, δηλαδή, η παραγωγή και η μετάδοση της γνώσης, παρότι υπόκειται, σε αυστηρές διαδικασίες, που προβλέπονται, από τα ερευνητικά προγράμματα, τις προθεσμίες, τη λειτουργία των εργαστηρίων, μια εσωτερική παραγωγική διαδικασία, η οποία είναι πολύ πιεστική, από την άποψη της οικονομικής διαχείρισης, λειτουργούμε, σαν να είμαστε μια δημόσια υπηρεσία. Ελεγχόμαστε από όποιους ελέγχει μια δημόσια υπηρεσία, από τον Πάρεδρο, το Ελεγκτικό Συνέδριο, τους πάντες σχεδόν. Αυτό μας δημιουργεί, πολλές φορές, τεράστια προβλήματα. Εάν δείτε και την επιβάρυνση, η οποία έχει επέλθει, στον τρόπο της οικονομικής διαχείρισης των πανεπιστημίων, δεν μας βοηθάει, πραγματικά, να κάνουμε αυτό, στο οποίο είμαστε πολύ καλοί.

Με λίγα λόγια, η δουλειά μας έχει επιβαρυνθεί με ένα ασύμφορο, από την έννοια της εθνικής πολιτικής, διοικητικό κόστος, από το οποίο θα πρέπει η Πολιτεία να μας απαλλάξει, με κάποιον τρόπο. Δεν θέλουμε να μην ελεγχόμαστε. Θέλουμε να υπάρχει δημόσια λογοδοσία και θέλουμε να υπάρχει έλεγχος, αλλά θέλουμε οι διαδικασίες να είναι απλοποιημένες, να γίνονται με έναν τρόπο, που να μπορούμε να προλαβαίνουμε να κάνουμε τη δουλειά μας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα να κάνω μια μικρή έκκληση να συντομεύουμε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΤΡΑΚΟΣ (Προεδρείο Συνόδου Πρυτάνεων): Κύριε Πρόεδρε, απλώς ετέθησαν πάρα πολλά θέματα. Εγώ σταματάω εδώ. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Ευσταθόπουλος.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (ΠΟΣΔΕΠ): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Πραγματικά, έχουν τεθεί πάρα πολλά ερωτήματα, πάρα πολλά θέματα από τις αξιότιμες κυρίες και τους αξιότιμους κύριους Βουλευτές. Πάρα πολύ θα ήθελα να απαντήσω και να τοποθετηθώ στο καθένα απ' αυτά, αλλά δεν θα μου φτάσει ούτε μία ώρα και για αυτό δεν θα το κάνω. Έχω προσπαθήσει να ομαδοποιήσω κάπως τα θέματα, ώστε να είμαι όσο πιο σύντομος γίνεται.

Μία, λοιπόν, μεγάλη, θα έλεγα, ομάδα ερωτημάτων και θεμάτων, που τέθηκαν, είναι σχετικά με το νόμο 4009 για τα πανεπιστήμια ή όπως αλλιώς είχε επικρατήσει να λέγεται «Νόμος Διαμαντοπούλου». Θεωρώ ότι, κατά ένα μεγάλο ποσοστό, δεν υπάρχει πια «Νόμος Διαμαντοπούλου». Αυτό στο παρελθόν, με αρκετές νομοθετικές παρεμβάσεις, μέχρι σήμερα, στις περισσότερες από τις οποίες πρωταγωνιστικό ρόλο είχε η ΠΟΣΔΕΠ, έχει βελτιωθεί πάρα πολύ και έχει γίνει πλέον το θεσμικό πλαίσιο πολύ πιο λειτουργικό και πολύ πιο φιλικό, για τη λειτουργία των πανεπιστημίων και, με αυτή την έννοια, είπα και στην πρώτη μου τοποθέτηση, ότι δεν υπάρχουν πια μεγάλα θεσμικά θέματα, που θα πρέπει να ρυθμιστούν. Δεν βλέπουμε εμείς εκεί το πρόβλημα, δηλαδή.

Ένα από αυτά, βέβαια, που θα πρέπει να ρυθμιστούν και ακόμη έχουν μείνει, είναι ένα άλλο θέμα, που επίσης τέθηκε από αρκετούς εδώ πέρα, είναι ο τρόπος εκλογής των καθηγητών. Ασφαλώς, η ΠΟΣΔΕΠ έχει τοποθετηθεί σε αυτό, με ομόφωνη απόφαση, θα πρέπει να επισημάνω, πριν από δύο χρόνια, σε ανύποπτο, δηλαδή, χρόνο, σε σχέση με τη σημερινή διαδικασία του Εθνικού Διαλόγου και έχουμε προτείνει συγκεκριμένο τρόπο αλλαγής της διαδικασίας των εκλογών των καθηγητών, όπου πρώτιστο ρόλο παίζει, κατ’ αρχήν, η διαφάνεια. Δηλαδή, ζητάμε να γίνεται, στα πλαίσια των οργάνων του τμήματος και όχι όπως γίνεται σήμερα, μόνο στο κλειστό 7μελές.

Έχει εκφραστεί μια προσπάθεια από την Κυβέρνηση να αλλάξει αυτό, έχει κυκλοφορήσει ένα σχέδιο. Είναι προς τη σωστή κατεύθυνση αυτή η προσπάθεια. Θα έλεγα ότι, αν η Υπουργός ξαναδεί λίγο ακόμα πιο κοντά την τοποθέτηση της ΠΟΣΔΕΠ, νομίζω ότι μπορεί να το βελτιώσει ακόμα περισσότερο, πραγματικά, προς αυτή την κατεύθυνση. Ασφαλώς, πρέπει να αλλάξει αυτό.

Ένας άλλος μεγάλος πυλώνας, που τέθηκε, είναι το θέμα των μεταπτυχιακών προγραμμάτων και το θέμα των διδάκτρων, το θέμα της χρηματοδότησης τους και όλα αυτά τα πράγματα. Θα πρέπει να εκτιμήσουμε ότι μόλις πριν από μία εικοσαετία, περίπου, δεν είχαμε κανένα μεταπτυχιακό πρόγραμμα, στην Ελλάδα. Δηλαδή, εάν κάποιος ήθελε να κάνει ένα MSc ή ένα διδακτορικό –όχι διδακτορικά είχαμε- αλλά οργανωμένα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών – αυτό που λέμε “MSc”- δεν είχαμε. Πολλοί από εμάς έχουμε κάνει τα μεταπτυχιακά μας στο εξωτερικό, όχι γιατί δεν ήταν καλά τα ελληνικά, αλλά γιατί δεν υπήρχαν ελληνικά. Άρα, λοιπόν, το ότι σήμερα υπάρχουν, κατ’ αρχήν, είναι ένα θετικό πράγμα, που πρέπει να το δούμε, να το αξιολογήσουμε και όχι γενικώς να το «πετροβολήσουμε».

Μια παρατήρησή μου σημαντική για το θέμα των διδάκτρων είναι η εξής. Αυτή τη στιγμή, δεν μπορούμε να στηρίξουμε τη χρηματοδότηση των προπτυχιακών μας σπουδών, τη βασική χρηματοδότηση των πανεπιστημίων. Θα μπορέσουμε να στηρίξουμε χρηματοδότηση των μεταπτυχιακών, αν δεν είχαμε τα δίδακτρα; Δηλαδή, δεν νομίζω ότι το κύριο ζήτημα, που πρέπει να επικεντρωθούμε, είναι το αν υπάρχουν δίδακτρα ή αν δεν υπάρχουν. Αυτό που νομίζω ότι θα πρέπει να επικεντρωθούμε είναι να αξιολογήσουμε τα προγράμματά μας - αναφέρθηκε και ο Πρύτανης του Πανεπιστημίου Αθηνών σε αυτό - και να δούμε, αν το περιεχόμενό τους είναι σημαντικό.

Το να τους στερήσουμε ακόμη και αυτές τις πηγές χρηματοδότησης, που έχουμε κι απλώς, να καταλήξουν είτε να μείνουν τα μισά, είτε το 10%, είτε όσα μείνουν, απλώς να δίνουν ένα χαρτί, δεν νομίζω ότι από κανέναν αυτό είναι το ζητούμενο. Άρα, λοιπόν, μην επικεντρωθούμε σε αυτό το θέμα, αλλά στο θέμα της αξιολόγησης.

Ένα άλλο μεγάλο πολύ σημαντικό ζήτημα, που τέθηκε, είναι η αυτοτέλεια και αυτονομία των Ιδρυμάτων μας. Τυπικά, λέει και το Σύνταγμα, αν δεν κάνω λάθος, ότι τα πανεπιστήμιά μας είναι αυτοδιοίκητα, αυτόνομα, αλλά στην πράξη δεν είναι. Δεν θα επεκταθώ παραπάνω σ’ αυτό, αναφέρθηκαν αρκετοί πάνω σ’ αυτό, θα πω μόνο ότι θα πρέπει να ενισχύσουμε αυτό το πράγμα, δηλαδή, την αυτονομία και την αυτοτέλεια των πανεπιστημίων μας. Μην φοβηθούμε να δώσουμε στα Ιδρύματά μας – που, πραγματικά, αναδείχτηκε από αρκετούς εδώ πέρα, ότι κάνουν πολύ σημαντικό και αξιόλογο έργο - την αυτονομία και την αυτοτέλεια, που πρέπει να έχουν και θα βελτιωθούν ακόμη περισσότερο.

Ασφαλώς, το μεγαλύτερο ζήτημα, που τίθεται, από όλους, είναι το ζήτημα της χρηματοδότησης, της βελτίωσης της χρηματοδότησης και όλα αυτά. Καταρχήν, πρέπει να έχουμε πολιτική βούληση κι όχι μόνο η Κυβέρνηση. Θα πρέπει να έχουμε πολιτική βούληση, σαν κοινωνία, να τους δώσουμε την χρηματοδότηση, που πρέπει, γιατί είναι πραγματικά όραμα ολόκληρης της ελληνικής κοινωνίας να σπουδάσει το παιδί μας στο πανεπιστήμιο και αυτό δεν πρέπει να ξεχνάμε. Είναι τραγικό το ότι έχουμε το 30% της χρηματοδότησης από ό,τι είχαμε, πριν από πέντε χρόνια, είναι τραγικό ! Και αυτό είναι πολιτική βούληση, πώς να το κάνουμε; Πρέπει, λοιπόν, να ανανεώσουμε, να ξαναφτιάξουμε την πολιτική μας βούληση.

Από κει και πέρα, ασφαλώς δεν μπορεί να παραγνωρίζουμε και την πραγματικότητα. Θα πρέπει να βρούμε και τρόπους αυτοχρηματοδότησης και θα πρέπει να τους ενισχύσουμε αυτούς τους τρόπους αυτοχρηματοδότησης. Κακά τα ψέματα, αν δεν έχεις χρήματα, δεν μπορείς να σταθείς, αυτή τη στιγμή, σαν πανεπιστήμιο, που θέλεις να λέγεσαι σημαντικό πανεπιστήμιο, στο διεθνή χάρτη.

Θα κλείσω, με άλλη μια μεγάλη κατηγορία, που είναι ο χάρτης των Α.Ε.Ι.. Από όλους τίθεται αυτό, δεν μπορούμε να «κλείνουμε τα μάτια» σ' αυτό και θα πρέπει να το δούμε. «Έχει πέσει πάνω στο τραπέζι» από μόνο του και πρέπει να το δούμε, συγκροτημένα. Και αυτό θα πρέπει παράλληλα με τον Εθνικό Διάλογο, να ξεκινήσει συντονισμένα και στοχευμένα η Κυβέρνηση, ένα διάλογο με τα πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι. και τους φορείς τους, για να δει πως τα ξαναφτιάξει το χάρτη, με συγκεκριμένα κριτήρια.

Τέλος, θα ήθελα να πω ότι την Ανώτατη Εκπαίδευση και την Έρευνα, σε καμία περίπτωση, δεν πρέπει να τη βλέπουμε σαν δαπάνη. Είναι επένδυση. Αυτό δείχθηκε και με στοιχεία εδώ πέρα, από τους συναδέλφους ερευνητές. Είναι επένδυση, που ακόμη και οικονομίστικα να το δει κανείς, θα σου γυρίσει πολλαπλάσια πίσω, αλλά δεν είναι μόνο οικονομίστικο το θέμα. Είναι επένδυση συνολικότερη, σε κοινωνικό επίπεδο. Επιπλέον, το πανεπιστήμιο, είναι η περιουσία της ελληνικής κοινωνίας και οι νέοι μας, που εκπαιδεύονται, σ' αυτό είναι το μέλλον μας σαν κοινωνία. Όλο αυτό το πράγμα πρέπει να το στηρίξουμε όσο μπορούμε όλοι μας. Θέλουμε να σας καλέσουμε, σαν ΠΟΣΔΕΠ, όλοι μαζί να το κάνουμε αυτό. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μηλολιδάκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΛΟΛΙΔΑΚΗΣ (ΠΟΣΔΕΠ): Πολύ σύντομα, θα ήθελα να απαντήσω.

Πρώτη ερώτηση. Είμαστε σε καλή κατάσταση στα Α.Ε.Ι.; Υπήρξε μια γενική γνώμη εδώ, ότι τα Α.Ε.Ι. είναι σε πολύ καλή κατάσταση, παρά τις δυσκολίες. Εγώ θα έλεγα ότι τα Α.Ε.Ι. είναι σε πολύ κακή κατάσταση, αλλά θα μπορούσαν, αν δεν υπήρχε ο ηρωισμός του προσωπικού τους και όλων όσων εμπλέκονται στην εκπαιδευτική διαδικασία, να είχαν φτάσει στα Τάρταρα. Θα φτάσουν στα Τάρταρα, με βεβαιότητα, μέσα σε έναν χρόνο, αν συνεχιστεί αυτή η κατάσταση με τη χρηματοδότηση.

Όσον αφορά το ζήτημα της περικοπής της χρηματοδότησης κατά 75%- 80%, σε σχέση με το 2009, τη στιγμή, που, σε όλους τους άλλους τομείς, το δημόσιο έχει κάνει πολύ μικρότερες περικοπές. Η εξήγηση πρέπει να δοθεί.

Πιστεύω ότι οι κύριοι Βουλευτές καθορίζουν, με τα νομοσχέδια, που ψηφίζουν, την πορεία, που παίρνουν τα πράγματα. Επομένως, κατά τη γνώμη μας, πρέπει να προβληματιστούν, πού οδηγούνται τα πράγματα, με αυτή την οικονομική ασφυξία, που έχει επιβληθεί στα Α.Ε.Ι.. Υπάρχει η θεωρία ότι δεν θα μάθεις κάποιον να κολυμπάει, εάν δεν τον πετάξεις στη θάλασσα. Νομίζω ότι η θεωρία αυτή είναι λάθος, εάν τον πετάξεις στη θάλασσα, χωρίς να ξέρει κολύμπι, θα πνιγεί.

Όσον αφορά στο ζήτημα της Εργαλειοθήκης του ΟΟΣΑ. Το ερώτημα δεν είναι, εάν θα γίνει αξιολόγηση της συγκεκριμένης Εργαλειοθήκης του ΟΟΣΑ, που, ουσιαστικά, είναι το νομοσχέδιο «Διαμαντοπούλου», το ερώτημα είναι, εάν θα συναποφασίζει η Βουλή των Ελλήνων με τον ΟΟΣΑ, με την αρμόδια διεύθυνση της Ε.Ε., τα της παιδείας, στην Ελλάδα, σήμερα; Δεν βλέπω το λόγο, γιατί να γίνεται αυτό. Πέστε, ότι να δω το λόγο, γιατί έχουμε χρέος και πρέπει να πληρώνουμε για τα μνημόνια, για τις τράπεζες και όλα αυτά, για την παιδεία, γιατί; Ποιος το επιβάλλει;

Όσον αφορά στο πώς αξιολογείται η θεσμική λειτουργία του νόμου «Διαμαντοπούλου». Η ιδέα του νόμου «Διαμαντοπούλου» ήταν απλή: περιστολή της δημοκρατίας στα πανεπιστήμια, μεταφορά σε μονοπρόσωπα όργανα όλων των εξουσιών και περιορισμός όλων των διαφανών και ανοικτών διαδικασιών. Αυτή ήταν ιδέα του νόμου «Διαμαντοπούλου». Σ' αυτή εμείς είχαμε αντιταχθεί σταθερά, από την πρώτη στιγμή, το παλέψαμε, είναι γνωστή η ιστορία με τα συμβούλια των ιδρυμάτων. Τα συμβούλια των ιδρυμάτων, αρχικά στο νόμο «Διαμαντοπούλου», όριζαν ακόμη και τον Πρύτανη, όπως θα θυμάστε. Δεν υπήρξε ούτε ένας Βουλευτής του Ελληνικού Κοινοβουλίου, που να ανήκει στα Α.Ε.Ι., κανένας καθηγητής πανεπιστημίου, που να υποστήριξε το νόμο. Τον ψήφισαν για λόγους κομματικής πειθαρχίας, αλλά κανείς δεν τον υποστήριξε.

Αυτός ο νόμος είναι αποτυχημένος, ουσιαστικά καταργούσε τα τμήματα. Δεν υπάρχει πανεπιστήμιο, σε σοβαρή χώρα του πολιτισμένου κόσμου, που τα τμήματα να μην είναι η βασική μορφωτική και διοικητική μονάδα. Κατάργησε τους τομείς, μετά επανήλθαν, με τροπολογία, γιατί ήταν φανερό ότι δεν μπορούσε να λειτουργήσει το πανεπιστήμιο, χωρίς τους τομείς.

Επομένως, είναι ένας αποτυχημένος νόμος και η αποτυχία του βρίσκεται στη φιλοσοφία του, στον προσανατολισμό, που είχε πάρει. Πρέπει να τελειώσουμε, οριστικά, νομίζω, με τέτοιες ιδέες για τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα.

Όσον αφορά σε μερικά πρακτικά ζητήματα, θέλω να σας πω μερικά παραδείγματα, γιατί αυτά μένουν, να μην κάνω θεωρίες.

Υπάρχει η ιδεοληψία, «όχι στις καθαρίστριες, όχι στους φύλακες», γιατί αυτό είναι το δημόσιο και πρέπει να περισταλεί. Στο Τμήμα Μαθηματικών του ΕΚΠΑ, που ανήκω εγώ, την περίοδο, που είχε σταματήσει η φύλαξη, τώρα έχει ξαναρχίσει, μας έσπασαν τα γραφεία και τα εργαστήρια τέσσερις φορές. Η αξία των οργάνων, που πήραν, των υπολογιστών, η αξία των πραγμάτων, που έσπασαν, ήταν πολύ μεγαλύτερη από τα ποσά, που θα ξόδευαν, για να υπάρχει ένας φύλακας. Το ίδιο, όσον αφορά και στις εταιρίες, στις εργολαβίες, που είναι γνωστό ότι ξοδεύονται περισσότερα χρήματα, με αυτόν τον τρόπο, παρά με το να υπήρχαν πέντε άνθρωποι, οι οποίοι θα είχαν ευθύνη, απέναντι στο πανεπιστήμιο, για τη φύλαξη και την καθαριότητα.

Να σας αναφέρω ένα άλλο παράδειγμα. Στο Μαθηματικό, το βασικό μας εργαλείο είναι η βάση δεδομένων της Αμερικανικής Μαθηματικής Εταιρίας, το Math Science Net, δεν έχουμε τη δυνατότητα, μετά τις περικοπές των δαπανών, να μπαίνουμε σε αυτή τη βάση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Με συγχωρείτε, έχω την έκκληση από την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου, αν μπορούμε συντομότερα, γιατί έχουν ανειλημμένες υποχρεώσεις και πρέπει να φύγουν. Πρέπει να δώσουν απάντηση, συνθέτοντας όλα όσα είπατε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε συνάδελφε, μην ανοίγουμε δευτερεύοντα θέματα, όταν πρέπει να απαντήσει η πολιτική ηγεσία. Δεν είναι του παρόντος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΛΟΛΙΔΑΚΗΣ (Εκπρόσωπος ΠΟΣΔΕΠ): Νομίζω ότι αυτό έχει απαντηθεί, επανειλημμένως.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ *(ομιλεί εκτός μικροφώνου*): Ασχοληθήκατε αποκλειστικά με το νόμο «Διαμαντοπούλου».

Όχι, δεν ασχολήθηκα αποκλειστικά με το νόμο «Διαμαντοπούλου».

Για να κλείσω, κύριε Πρόεδρε, όσον αφορά το παράδειγμά μου, δεν μπορούμε να κάνουμε τη δουλειά μας, το προσωπικό γερνάει, φεύγει, τα εργαστήρια κλείνουν, οι βιβλιοθήκες δεν παίρνουν βιβλία. Αυτό το Πανεπιστήμιο δεν μπορεί να επιβιώσει έτσι. Σας ευχαριστώ.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ, τον λόγο έχει ο κ. Πασχαλούδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΣΧΑΛΟΥΔΗΣ (Πρόεδρος Τ.Ε.Ι. Κεντρικής Μακεδονίας – Εκπρόσωπος Συνόδου Προέδρων Τ.Ε.Ι.): Παρότι Μακεδών, θα λακωνίσω, ειλικρινά. Απευθύνομαι προς τους Βουλευτές, τους εκπροσώπους του ελληνικού Κοινοβουλίου, ως εκπροσώπους του κράτους, γιατί πιστεύω ότι αυτοί είναι, που υπηρετούν το γενικό συμφέρον ούτε το κόμμα ούτε κάποιο τοπικό συμφέρον. Εμείς είμαστε ομάδες της κοινωνίας και έχουμε τα επιμέρους συμφέροντα.

Δεν μου άρεσε η συζήτηση, που κάναμε, σήμερα, δεν μου άρεσε, γιατί δεν κοιταχθήκαμε στα μάτια και δεν ήμασταν ειλικρινείς. Δηλαδή, κάποια στιγμή, πρέπει και μεταξύ μας να κάνουμε μια Yom Kippur, μία ημέρα συμφιλίωσης. Αφού φαγωνόμαστε οι πανεπιστημιακοί, ποιος θα πάρει τα περισσότερα ! Προχθές, ήμασταν στην Υπουργό, για τις 500 θέσεις και μαλώναμε. Ακούστηκε τίποτα, για καμία διαφοροποίηση, εδώ πέρα; Όλα «αγγελικά πλασμένα» ! Ρίχνουμε τα σκουπίδια κάτω από το χαλί, αλλά, κάποια στιγμή, τα σκουπίδια θα βγούνε. Και βγαίνουν συνέχεια και έπειτα θα βρούμε ποιος φταίει, αλλά φταίει κάποιος άλλος.

Εγώ θα κάνω μια έκκληση. Πιστεύω ότι τα ΤΕΙ, τα τελευταία χρόνια, είναι τα παιδιά ενός «κατώτερου Θεού» και αν πάρουμε τα Τ.Ε.Ι. της Περιφέρειας, είναι τα παιδιά των παιδιών ενός «κατώτερου Θεού» ! Ας το καταλάβουμε ότι η Ελλάδα δεν τελειώνει ούτε στη Μαλακάσα ούτε και η Μακεδονία στο Δερβένι. Είναι πρόσκληση και πρόκληση, προς όλους, που ψηφίζουν θέματα Παιδείας, Υγείας ή οτιδήποτε να επισκεφθούν και αυτές τις περιοχές, να δουν τι γίνεται και στις Σέρρες, στην Κρήτη, στην Καλαμάτα, στην Άρτα.

Δύο πράγματα θα πω από αυτά, που ρωτήθηκαν. Στο θέμα της σύνδεσης της εκπαίδευσης με την αγορά, καθώς επίσης και στο σχόλιο κάποιου, ο οποίος μίλησε και ρώτησε για τα «απαξιωμένα τμήματα των ΤΕΙ» και γιατί να ξοδεύουν σε περιόδους κρίσης οι γονείς. Τα ΤΕΙ έχουν σχεδιασθεί από την αρχή και έχουν μια άμεση επαφή και ανταπόκριση προς την αγορά, προς την οικονομία. Γι' αυτό υπάρχουν τόσα πολλά εργαστήρια, γι' αυτό υπάρχει και η πρακτική άσκηση. Συνεπώς, δεν είναι απαξιωμένα τα τμήματα των ΤΕΙ, ίσως να υπάρχουν ορισμένα, που έγιναν, τα τελευταία χρόνια, και όλοι ξέρουμε πως έγιναν. Αλλά ο βασικός και ο μεγάλος κορμός των ΤΕΙ είναι κοντά στην αγορά και γι' αυτό τα επιλέγουν και πάρα πολλοί φοιτητές και γι' αυτό πάρα πολλά Πανεπιστήμια, από το 1990 και μετά, υιοθέτησαν και πήραν τμήματα, τα οποία υπήρχαν, προ του 1990, μόνον στα ΤΕΙ.

 Όσο για τη διασπορά των ιδρυμάτων, έχει ένα συγκεκριμένο ρόλο – όχι μόνο των ΤΕΙ, αλλά και των Πανεπιστημίων. Και ο Κωνσταντίνος Καραμανλής, τη δεκαετία του ΄60, έκανε τα περιφερειακά Πανεπιστήμια και ο Ανδρέας Παπανδρέου, έκανε τα περιφερειακά ΤΕΙ. Παίζουν συγκεκριμένο ρόλο, οικονομικό, πολιτικό, πολιτιστικό, στις περιοχές, στις οποίες είναι.

 Τελειώνω, με μια μικρή παρατήρηση, γιατί νομίζω ότι ορισμένοι γνωρίζουν το τι συμβαίνει. Είπα « Αθήνα ή Θεσσαλονίκη». Μιλάμε για το θέμα του Τουρισμού και εδώ θα ήθελα να κάνω μια διαφήμιση, μέσα στη Βουλή, για το ΤΕΙ Σερρών. Εδώ και τέσσερα χρόνια, λειτουργεί τμήμα αγγλόφωνο, μεταπτυχιακό, «Hospitality & Tourism». Φέτος, έχουμε Ινδούς φοιτητές, από τη Ζιμπάμπουε, που τους «τσιμπήσαμε», στην κυριολεξία, με διαφήμιση, μέσω του Facebook, γιατί η Πολιτεία, αν γίνει κάτι στο Καποδιστριακό ή στο Α.Π.Θ., έχει γίνει σε όλη την Ελλάδα ! Έχει γίνει κάτι στις Σέρρες, έχει γίνει κάπου βόρεια της Μυκόνου, δεν είναι στην Ελλάδα. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ, τον λόγο έχει ο κ. Μπρατάκος.

 Κατ' αρχήν, θέλω να ευχαριστήσω, πρώτα απ' όλα, τον κ. Φορτσάκη, που πήρε το θάρρος, μέσα σ' αυτό εδώ το τμήμα του Κοινοβουλίου, που βρισκόμαστε και είπε ότι θα πρέπει να γίνει εξίσωση των Τ.Ε.Ι. με τα Πανεπιστήμια και, βεβαίως, θα ληφθούν ορισμένα μέτρα για την αναβάθμισή τους.

 Εμείς, λοιπόν, το αποδεχόμαστε αυτό, διότι πιστεύουμε και είμαστε υπερήφανοι, που υπηρετούμε αυτό το θεσμό, κύριε Καθηγητά, διότι, όλα αυτά τα χρόνια, έχουμε συνδέσει τη γνώση, που δίνουμε στους αποφοίτους μας, με την παραγωγή.

Θα σας πω μόνο το εξής. Σε μελέτη, που έγινε, στο Τ.Ε.Ι. της Αθήνας, το οποίο εκπροσωπώ και έχει 25.000 φοιτητές και 419 καθηγητές, εκ των οποίων οι 408 έχουν και τα διδακτορικά, γιατί παλιά υπήρχε και το ενδεχόμενο να μην έχουν και διδακτορικά - τώρα όλοι έχουν, πλέον, διδακτορικά, κάνουμε και τα μεταπτυχιακά μας - η απάντηση, που έχω να σας δώσω, ήταν ότι το 82%-86% των αποφοίτων μας, στην πρώτη τριετία, μετά την αποφοίτησή τους, είχαν όλοι δουλειές, μέσα από το γραφείο διασύνδεσης. Φυσικά, μετά, ήρθε η οικονομική κρίση, για την οποία, όμως, δεν μπορώ να έχω στατιστικά στοιχεία με την κατάσταση, έτσι όπως έχει διαμορφωθεί.

Συνεπώς, ο ρόλος των Τ.Ε.Ι. συνδέεται με την παραγωγή, γιατί έχουν τέτοια γνωστικά αντικείμενα, που είναι περιζήτητα και, τουλάχιστον, οι τομείς, που υπάρχουν στην Ελλάδα. είναι τέτοιοι, που προτιμούν τους αποφοίτους Τ.Ε.Ι. από άλλους, διότι έχουν και μικρές επιχειρήσεις, που δεν θέλουν κάποιον απόφοιτο Πανεπιστημίου, αλλά παίρνουν έναν απόφοιτο Τ.Ε.Ι. και διευκολύνονται περισσότερο, στο θέμα αυτό.

 Επιπλέον, θα ήθελα να πω κάτι, σχετικά με το νόμο 4009, εάν πέτυχε το στόχο του ναι ή όχι. Μα, με τέτοιες τροποποιήσεις, που έγιναν, στην πορεία, πέντε παραπέρα νόμοι ενίσχυσαν κάποια θεσμικά σημεία, τα οποία διευκόλυναν, βέβαια, και τα δικά μας ιδρύματα, αλλά διευκόλυναν και τη διαδικασία, μέσα στο ίδιο το ίδρυμα.

Επανήλθε το Τμήμα, χωρίς να έρθει, βέβαια, το Συμβούλιο Τμήματος, αλλά η Γενική Συνέλευση του Τμήματος και επανιδρύθηκαν και οι τομείς, κάτι που βοήθησε την κατάσταση.

Σε ό,τι αφορά στην κατάργηση της βάσης του 10, που ανέφερε ο κ. Χαρακόπουλος, έχω να σας πω ότι έχουμε μια μελέτη και εδώ, γιατί καταργήθηκε η βάση του 10, χωρίς καμία μελέτη, ενώ αν παίρναμε κάποια στοιχεία τότε, που ήταν Υφυπουργός ο κ. Πανάρετος - το είχα πει και στον ίδιο - θα μπορούσε να διαπιστώσει ότι τα παιδιά, τα οποία μπήκαν μετά τη βάση του 10, ολοκλήρωσαν τις σπουδές τους, πάντα στο ν συν 2, με ελάχιστες εξαιρέσεις. Αυτή, όμως, η μελέτη, που κάναμε, στο Τ.Ε.Ι. της Αθήνας, με 8.000 αποφοίτους, δεν έτυχε της προβολής, που έπρεπε και δεν το γνωρίζει ο κόσμος. Συνεπώς, εγώ προσωπικά θα έλεγα την άποψή μου, ότι, δηλαδή, θα μπορούσε να μπει και η βάση του 10 και με τον τρόπο αυτόν και μικρότερη σπατάλη θα γίνει, δεν θα αιμορραγούν οι οικογένειες και θα έχουν τα παιδιά τους για περισσότερα χρόνια να σπουδάζουν.

Το ότι σπουδάζουν στην Περιφέρεια περισσότερα χρόνια και υπάρχουν διαρροές κ.λπ. γίνεται, διότι δεν υπάρχουν και οι κατάλληλες εστίες. Πηγαίνουν και γράφονται οι φοιτητές των Τ.Ε.Ι. και μετά δεν παρακολουθούν, επιστρέφουν στην Αθήνα, διότι περιμένουν είτε μια μεταγραφή είτε κάτι άλλο και αυτό έγινε, πέρυσι, στο Τ.Ε.Ι. της Αθήνας. Πέρυσι, στο Τ.Ε.Ι. της Αθήνας, είχα εισερχόμενους 3.864 και δέχτηκα 1.100 φοιτητές από μεταγραφές. Είχα, δηλαδή, 5.200, στο πρώτο εξάμηνο σπουδών. Πόσα χρήματα θα χρειάζονταν οι άνθρωποι αυτοί, σε πληρωμή εκτάκτου προσωπικού, για να μπορώ να βγάλω το πρώτο εξάμηνο σε πέρας; Δεν μπόρεσα να το βγάλω, τους μετέφερα όλους στο δεύτερο εξάμηνο και αυξήθηκε το κόστος από 3.200 το χρόνο, που πληρώναμε έκτακτο προσωπικό και φτάσαμε στα 3.850. Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι αφού δεν μας ακούνε και δεν έχουμε την αυτονομία και όταν λέω εγώ, ότι θέλω 80 φοιτητές σε ένα τμήμα και μου στέλνουν 110 και με τις μεταγραφές φθάνουν τους 160, με αλλοδαπούς, αλλογενείς και κατατακτήριες 210, δεν μπορεί να γίνει αυτό, γι' αυτό και τα χρήματα δεν επαρκούν.

Προσπαθούμε μέσα σ' αυτό το πλαίσιο να κάνουμε κάποια μεταπτυχιακά προγράμματα, τα οποία φροντίζουμε να είναι σε υψηλό επίπεδο. Δεν θέλω πολλά στο ΤΕΙ Αθήνας και γενικότερα στα ΤΕΙ και να περνάνε έτσι χατιρικά, γιατί δεν είναι παραγωγικές σχολές, αλλά θέλουμε κάποια, με υψηλό δείκτη ποιότητας. Γι' αυτό, λοιπόν, στην περίπτωση αυτή έχουμε συστήσει και γραφείο ποιότητας και παρακολουθούμε για να πάρουμε και ISΟ κανονικά για τις μεταπτυχιακές μας σπουδές. Στην περίπτωση αυτή έχουμε βάλει κάποια δίδακτρα, διότι δεν θα γινόταν αλλιώς, για να μπορέσω να δώσω το 15% στον προϋπολογισμό της Επιτροπής Ερευνών και το 35% στο ίδρυμα, για να μπορώ να πληρώσω μετά εκτάκτους.

Σας λέω, ότι είχαμε μια μείωση, ένα «κούρεμα» των 10 εκατομμυρίων, που είχαμε στο παρελθόν, όπου έμειναν 6 εκατομμύρια και είναι η τέταρτη χρονιά, που παιδευόμαστε, με αυτά τα 6 εκατομμύρια να πληρώσουμε 3.800.000 το χρόνο.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Η δυσμενής περιγραφή των οικονομικών έγινε από όλους όσους τοποθετήθηκαν. Δυστυχώς, είναι μια πραγματικότητα.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΤΡΑΚΟΣ (Προεδρείο Συνόδου Πρυτάνεων): Ακούστε, όμως και το τελευταίο. Αυτά τελείωσαν και του χρόνου θα χρειαστώ να πάρω 110 καθηγητές έκτακτο προσωπικό και να έχω budget 3.800.000 ευρώ, τα οποία ο τακτικός προϋπολογισμός δεν μου τα δίνει. Γι' αυτό, λοιπόν, προσπαθούμε, μέσω των μεταπτυχιακών προγραμμάτων, να πάρουμε κάποια χρήματα, να τα έχουμε στην άκρη, για να μπορούμε να ενισχύσουμε και να πάρουμε το κατάλληλο προσωπικό, για να συνεχίσουν οι σπουδές στα ιδρύματα.

 Είναι πάρα πολλές ερωτήσεις και απαντήσεις, που θα μπορούσα να δώσω, αλλά θα σταματήσω εδώ.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καπετανάκης, από το Προεδρείο Συνόδου Προέδρων ΤΕΙ.

 ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗΣ (Εκπρόσωπος του Προεδρείου Συνόδου Προέδρων Τ.Ε.Ι. – Πρόεδρος Τ.Ε.Ι. Κρήτης): Το μείζον θέμα, στη σημερινή συζήτηση, είναι ο χάρτης της Ανώτατης Εκπαίδευσης. Κοιτάζουν όλοι στην αίθουσα τα Τ.Ε.Ι. και τι θα πουν για τη θέση τους στο χάρτη της Ανώτατης Εκπαίδευσης. ΄Όσο μπορώ πιο σύντομα, θα αναφέρω κάποιες θέσεις, που δεν είναι μόνο προσωπικές. Ερχόμαστε από την προχθεσινή Σύνοδο, που εκεί κάναμε κάποιες συζητήσεις. Όλα τα ιδρύματα, πλην ενός, ψήφισαν να τεθεί η βάση του 10. Είναι παλιότερη απόφαση της Συνόδου.

Αγγλόφωνα μεταπτυχιακά προγράμματα για ξένους, προπτυχιακά προγράμματα για ξένους. Προσπαθούμε, δεν έχουμε το ανθρώπινο δυναμικό και τους πόρους.

Εξ αποστάσεως, στην αγγλική, για όλο τον κόσμο, ρώτησε κάποιος. Ναι, πρέπει να κάνουμε ψηφιακό υλικό, με το οποίο θα μπορούμε να λειτουργήσουμε και εκεί πρέπει να αναπτυχθούν δραστηριότητες.

Για τη χωροταξική κατανομή, έχουμε πλήρη συναίσθηση ότι περισσότερο στα Τ.Ε.Ι. και λιγότερο στα Πανεπιστήμια, φυσικά, υπήρξε μια διασπορά, έτσι λέγεται. Θα έπρεπε η τοποθέτηση των τμημάτων ή των ιδρυμάτων, στο χάρτη της χώρας, να γίνεται, με βάση ένα στρατηγικό σχεδιασμό Ανώτατης Εκπαίδευσης. Αυτός θα έπρεπε να βασίζεται, πάνω σε αναπτυξιακό σχέδιο της χώρας. Δεν τα έχουμε αυτά. Το Υπουργείο Παιδείας και τα ιδρύματα θα μπορούσαν να τοποθετήσουν γνωστικά αντικείμενα και σπουδές. Τώρα, πλέον, έχουμε τμήματα, σε εσχατιές της χώρας, με ισχνή στελέχωση, πιθανόν, επειδή δεν δόθηκαν θέσεις.

 Έχουμε και έναν άλλο κατάλογο τμημάτων, ο οποίος μας δείχνει πολλαπλότητα του ίδιου αντικειμένου, σε πολλά σημεία της χώρας, ακόμη και το «κακό ζήτημα» της πολυεδρικότητας πολλών ιδρυμάτων, που έχουν μονά τμήματα, χωρίς ακαδημαϊκό περιβάλλον, να σπουδάσουν οι νέοι μας. Αν κάνουμε, λοιπόν, σύμπτυξη, κύριοι Βουλευτές, αν επιχειρήσουμε μια σύμπτυξη, θα διαπιστώσουμε ότι δεν υπάρχει δεκτικότητα, σε όλα τα ιδρύματα, αυτό που λέγεται «σύμπτυξη με Πανεπιστήμια και Τ.Ε.Ι.». Αν ερωτηθούν οι πρυτάνεις των Πανεπιστημίων και οι κοινότητες τους, θα δούμε ότι η δεκτικότητα, για να υπάρξουν τέτοιου είδους συγχωνεύσεις, θα είναι πολύ μεγάλη.

Ξεκινήσαμε συζήτηση, στην Κρήτη, για δεύτερη φορά. Φαίνεται να προσφέρεται η συγχώνευση τμημάτων, μέσα στο ίδιο ίδρυμα, η μετακίνηση τμημάτων του ιδρύματος προς τη Μητρόπολή του - ζυγισμένα βάζω τις εκφράσεις - και βεβαίως, ομόσπονδα σχήματα, εντός περιφερειών γεωγραφικών ή αλλέως, τα οποία, σταδιακά, θα οδηγήσουν και σε συγχωνεύσεις ιδρυμάτων. Αυτά τα ομόσπονδα σχήματα θα οδηγήσουν σε οικονομίες κλίμακας, θα κάνουν όσμωση, θα γίνει συναξιοποίηση ανθρωπίνων πόρων και υποδομών.

Πιστεύουμε ότι από εκεί πρέπει να ξεκινήσει η πολιτική ηγεσία να εξετάσει, με παραινέσεις, τα ίδια τα ιδρύματα, να εξετάσει τις δυνατότητες συγχωνεύσεων, μεσοπρόθεσμα. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κοκκόσης.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΟΚΚΟΣΗΣ (Πρόεδρος ΟΣΕΠ – ΤΕΙ): Θα είμαι πάρα πολύ σύντομος, γιατί οι προλαλήσαντες, νομίζω, κάλυψαν όλα τα θέματα της χρηματοδότησης. Νομίζω ότι ο κ. Μπρατάκος κάλυψε το θέμα για τα τμήματα.

Θεωρούμε ότι είναι απαραίτητη η αναδιάταξη του χώρου της Ανώτατης Εκπαίδευσης. Εμείς θεωρούμε ότι μέσα στην αναδιάταξη αυτή θα πρέπει να προβλεφθεί και η συμμετοχή των ερευνητικών κέντρων και των ερευνητικών ινστιτούτων. Θεωρούμε ότι είναι πάρα πολύ βασικό, γιατί όταν μιλάμε για ενιαίο χώρο ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας, σίγουρα η αναδιάταξη είναι ένα θέμα, το οποίο θα πρέπει να είναι από τις κύριες προτεραιότητες του Διαλόγου.

Θέλουμε, επίσης, να πούμε ότι σίγουρα η βάση του 10 έπαιξε έναν καθοριστικό ρόλο. Μετά το 2010, η κατάργηση της βάσης του 10 άλλαξε το χάρτη των εισαγόμενων στα ιδρύματα και στα Πανεπιστήμια και στα Τ.Ε.Ι..

Μην ξεχνάμε ότι και στα πανεπιστήμια, ιδιαιτέρως στα τμήματα ξένων γλωσσών, υπήρχαν πάρα πολύ χαμηλές βαθμολογίες.

Εμείς, ως Ομοσπονδία, πιστεύουμε ότι οι μεταγραφές ήταν ένας πολύ μεγάλος αρνητικός παράγοντας, στην εύρυθμη λειτουργία τόσο των κεντρικών ιδρυμάτων όσο και των περιφερειακών. Αποψίλωσε τα περιφερειακά ιδρύματα και γιγάντωσε τα κεντρικά ιδρύματα, με αποτέλεσμα να μην έχουν τους πόρους, για να λειτουργήσουν σωστά. Επίσης, θεωρούμε ότι είναι απαραίτητο το κράτος να εξασφαλίσει τους πόρους, ούτως ώστε τα περιφερειακά ιδρύματα να μπορέσουν να σιτίσουν και να παρέχουν δωρεάν διαμονή στους φοιτητές, για να μην υπάρχει αυτό το μεταναστευτικό φαινόμενο, που παρατηρείται, τα τελευταία χρόνια. Το θέμα των μεταγραφών, όπως ξέρουμε όλοι μας, είναι ένα ελληνικό φαινόμενο, το οποίο, αντί να ελαττώνεται, κάθε χρόνο, γιγαντώνεται. Πιστεύω ότι είναι πολύ σημαντικό θέμα να βρεθεί λύση στις μεταγραφές.

Συμφωνώ με τον κ. Ευσταθόπουλο και με τον κ. Μπρατάκο, ότι επί της ουσίας, πολλά άρθρα του νόμου 4009 έχουν σταματήσει να ισχύουν πλέον.

Συμφωνώ και με την ΠΟΣΔΕΠ, ότι δεν μπορούν να υπάρχουν τα επταμελή, κάτω από την ομπρέλα της «ΑΠΕΛΑ», με κλειστές διαδικασίες. Θεωρούμε ότι τα δεκαπενταμελή, που έχει προτείνει το Υπουργείο και που είναι πάνω - κάτω σύμφωνα με την πρόταση της ΠΟΣΔΕΠ, ίσως μια βελτίωση θα είναι ακόμη καλύτερη και θα λύνει αυτό το πρόβλημα. Εμείς θέλουμε να κάνουμε μια παρατήρηση στα δεκαπενταμελή, επειδή έχουμε λιγότερα μέλη ΕΠ, συγκριτικά με τα μέλη ΔΕΠ, αν υπάρχει ένα όριο για τμήματα, που δεν έχουν κάτω από 20 μέλη ΕΠ, να υπάρχει δυνατότητα να γίνονται δεκαμελή αυτά τα τμήματα. Επί της ουσίας, συμφωνούμε και με την ΠΟΣΔΕΠ και με το Υπουργείο και είναι μια θετική εξέλιξη, η οποία, στην ουσία, ανατρέπει κάποιες διατάξεις του νόμου 4009, τα επταμελή και τα «ΑΠΕΛΑ», που, κατά τη γνώμη μας, δημιούργησαν πάρα πολλά προβλήματα.

Θα ήθελα να τονίσω επί της φιλοσοφίας ότι η οικονομική αυτοτέλεια των ιδρυμάτων είναι πάρα πολύ σημαντικό γεγονός. Δυστυχώς κι εμείς, ως ίδρυμα στον Πειραιά, έχουμε πάρα πολλά μεταπτυχιακά, τα οποία, δυστυχώς, συντηρούν τα προπτυχιακά τμήματα, διότι είναι από τα ελάχιστα ιδρύματα ο Πειραιάς, που δεν έχει προηγούμενα αποθέματα, έχει αποθεματικά στις τράπεζες. Επομένως, αν δεν είχαμε τα μεταπτυχιακά, τα μισά από τα προπτυχιακά τμήματα δεν θα ήταν σε θέση να λειτουργήσουν. Θεωρητικά, θα πρέπει το κράτος να εξασφαλίζει δημόσια και δωρεάν παιδεία για τα μεταπτυχιακά. Αυτήν τη στιγμή, όμως, μεσούσης της οικονομικής κρίσης, νομίζω ότι μπορούμε να καλύψουμε, με τους πόρους, που βάζουμε στα δίδακτρα από τα μεταπτυχιακά προγράμματα, τουλάχιστον, τη λειτουργία των ιδρυμάτων.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Ιωαννίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Προεδρείο Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων): Θα επιδιώξω να απαντήσω μόνο στις ερωτήσεις, που μας έγιναν. Οι περισσότεροι, που τις έθεσαν, δεν είναι εδώ, αλλά δεν έχει σημασία. Ας ακουστούν οι απαντήσεις.

Μια ερώτηση είναι τι γνώμη έχουμε για την εκλογή διευθυντών και προέδρων των ερευνητικών κέντρων. Νομίζω ότι την έθεσε ο κ. Μαυρωτάς. Δεν υπάρχει απόλυτη συμφωνία στην Σύνοδο, αλλά η θέση της μεγάλης πλειοψηφίας είναι ότι πρέπει να εκλέγονται από ανεξάρτητες διεθνείς επιτροπές, ως ο καλύτερος τρόπος, για την επίτευξη της αριστείας.

Ρωτηθήκαμε από τον κ. Κόνσολα και από τον κ. Φορτσάκη, αν ξέρουμε το νόμο 4310, που είναι ο τρέχων νόμος για την έρευνα. Όταν φτιάχτηκε ο νόμος 4310, η Σύνοδος δούλεψε πάρα πολύ με την τότε Γενική Γραμματεία και τον κ. Βασιλάκο, προσπαθώντας να κάνει ό,τι καλύτερο δυνατό, σε αγαστή συνεργασία. Είχαμε πολλές τροπολογίες, κάποιες μάλιστα δημιουργήθηκαν, μαζί με τη Σύνοδο των Πρυτάνεων. Κάποιες κατάφεραν να ενσωματωθούν στο ν. 4310, κάποιες όχι. Επομένως, και μόνο με αυτήν τη διαδικασία, ναι, ξέρουμε το νόμο 4310 πολύ καλά. Προσπαθούμε, τώρα, μαζί με τη νυν ηγεσία του Υπουργείου, να διορθώσουμε κάποια πράγματα στο νόμο 4310, που έχουμε δει ότι έχουν πρόβλημα και να ενσωματώσουμε πάλι - κάποιες έχουν ενσωματωθεί - στο νομοσχέδιο, έτσι όπως έχει κατατεθεί από τις τότε επιθυμίες μας, που κάποιες και η ίδια η Γενική Γραμματεία και τότε ήθελε, απλώς, μέσα από την κοινοβουλευτική διαδικασία, δεν προχώρησαν.

Υπάρχει ένα ερώτημα, γιατί κάποιο κομμάτι από το νόμο 4310 δεν έχει υλοποιηθεί. Κάποια, όπως είπα, είναι δυσλειτουργίες, νομικά κενά, που μας προβληματίζουν, κάποια άλλα καθυστερήσεις και, με την αλλαγή της πολιτικής ηγεσίας, κάποια πράγματα πάγωσαν.

Επομένως, σαφώς, με βάση το ν. 4310, επειδή έχει ακουστεί από άλλους φορείς ότι ζητείται η αναστολή του ν. 4310, εμείς διαφωνούμε με αυτό, με βάση το 4310 και με το σχέδιο νόμου, που έχει κατατεθεί, συν κάποια επιπλέον πράγματα, που προτείνουμε, ζητάμε να προχωρήσει η έρευνα.

΄Έγινε μια ερώτηση, εάν στηρίζουμε την ίδρυση Ινστιτούτου Τουρισμού, στη Ρόδο. Ο νόμος 4310 λέει, ότι για όλα και τα παλιά και τα καινούργια ερευνητικά κέντρα, ακόμη και με τις αλλαγές τους, χρειάζονται μελέτη βιωσιμότητας και σκοπιμότητας. Αυτό δεν έχει γίνει, ακόμη. Οι προθεσμίες έχουν σπρωχτεί. Εάν μια μελέτη σοβαρή, επιστημονική, βιωσιμότητας και σκοπιμότητας είναι θετική, η Σύνοδος των Προέδρων δεν έχει κανένα λόγο να αντιδράσει. Η έρευνα είναι, όπως το ανέφερα, μια ιδιάζουσα διαδικασία, που ψάχνει το άγνωστο, το καινούργιο, επομένως, το να σταματήσεις τη γνώση, είναι κάτι έξω από τη φύση μας.

Η κυρία Αντωνίου ρώτησε τι κάνουμε, για τις εξελίξεις, ΕΛΕΣ, ΙΔΑΧ, ερευνητές κ.λπ.. Πολλά κέντρα είναι προετοιμασμένα, ιδίως αυτά που έχουν πολλούς, να κάνουν αυτές τις εξελίξεις, η προθεσμία έχει αλλάξει, φαντάζομαι ότι, κάποια στιγμή, θα προχωρήσουν. Η Σύνοδος των Προέδρων, όμως, με πλειοψηφία, όχι ομοφωνία, διότι κάποια κέντρα διαφωνούν, λέει «όχι στις προσωποπαγείς θέσεις». Λέει να ανοίξουν θέσεις και με την ίδια διαδικασία, που εκλέγονται ερευνητές, με ανοιχτές διαδικασίες, οι άνθρωποι αυτοί, που πολλοί από τους οποίους είναι αξιολογότατοι και άξιοι ερευνητές, να εκλεγούν σε θέση ερευνητών.

Το τελευταίο ερώτημα είναι το τι κάνουμε, για να κρατήσουμε τους νέους, ως ερευνητικά κέντρα, τι χρειάζεται να γίνει και ποια είναι τα κίνητρα. Νομίζω τα ανέφερα, αλλά αξίζει να τα ξαναπούμε. Ο ερευνητής μπορεί να πάει οπουδήποτε στον κόσμο. Αυτή τη στιγμή και τα οικονομικά κίνητρα αλλού είναι μη συγκρίσιμα, με το τι μπορεί να προσφέρει η χώρα μας, αλλά, πέρα από την αμοιβή, οι ερευνητές, όπως όλοι μας, αγαπάμε αυτόν τον τόπο και, πολλές φορές, είμαστε εδώ, ασχέτως αμοιβής. Χρειαζόμαστε, όμως, ένα ελκυστικό περιβάλλον, για να μπορούμε να κάνουμε την έρευνα. Όλα αυτά, που είπα, για δυσλειτουργίες, γραφειοκρατίες, αγκυλώσεις, αυτά πρέπει να αλλάξουμε. Να μπορεί ο ερευνητής να κάνει έρευνα και όχι να τρέχει να δώσει τα τριμηνιαία, μηνιαία και κάθε δευτερόλεπτο, που βρίσκεται και που δεν βρίσκεται, που είτε προερχόμενα κάποια από το δημόσιο είτε από τον τρόπο, που τρέχουν τα έργα, περιορίζουν πολύ το χρόνο και αυξάνουν την αγανάκτηση στον ερευνητή. Εάν ο ερευνητής έχει ένα σωστό περιβάλλον, τότε πάρα πολλοί θα μείνουν, εδώ. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Οι διοικητικές δυσλειτουργίες έχουν εντοπιστεί από πάρα πολλούς και επίσης, έχουν βγει προβλήματα, που σημαίνει ότι ο Διάλογος είναι μια πολύ παραγωγική διαδικασία.

ΝΙΚΟΣ ΔΕΜΕΡΤΖΗΣ (Προεδρείο Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων): Πολύ σύντομα, κύριε Πρόεδρε, κάτι που θα μπορούσε να γίνει άμεσα και πολύ «εργαλειακά» είναι το εξής: Στο πλαίσιο του ενιαίου χώρου Ανώτατης Παιδείας και Έρευνας, υπάρχουν εθνικές υποδομές, στα ερευνητικά κέντρα, όπως επίσης και στα πανεπιστήμια. Αυτές οι υποδομές μπορεί και πρέπει άμεσα να τεθούν στην υπηρεσία της ευρύτερης κοινότητας. Πρέπει και τα ερευνητικά κέντρα, αλλά κυρίως τα πανεπιστήμια, γιατί από πανεπιστήμιο προέρχομαι, να πάψουν να βλέπουν τον εαυτό τους, ως μικρές περιεκτικές ενότητες, τα τμήματα να βλέπουν τον εαυτό τους, ως μικρά πανεπιστήμια και να ανοιχτούν προς τα έξω.

Επίσης, όπως το επέτρεπε και ο νόμος Γιαννάκου και ο νόμος Διαμαντοπούλου και το επιτρέπει και ο 4310, να χρησιμοποιηθούν ερευνητές, ως διδάσκοντες, αλλά και ως μέλη σε διδακτορικά κ.λπ., ακριβώς, διότι αντιμετωπίζουν τα πανεπιστήμια τη μεγάλη έλλειψη στελεχών.

 ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κωνσταντοπούλου.

ΜΑΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών): Τα ερευνητικά κέντρα είπαμε ότι είναι ένας εξαιρετικά παραγωγικός και δυναμικός κλάδος, ο οποίος διακρίνεται για την εξωστρέφειά του. Είναι και ο τρόπος λειτουργίας. Είμαστε υπέρ της αξιολόγησης και των διεθνών προκηρύξεων. Οι ερευνητές έχουμε άμεση εμπλοκή με τα μεταπτυχιακά. Υπάρχουν διαδικαστικά θέματα για τα επιβλέποντα διδακτορικά, αλλά η συμμετοχή των ερευνητικών κέντρων και των ερευνητών, στη μεταπτυχιακή εκπαίδευση, είναι εδώ και χρόνια, με πάρα πολύ καλά αποτελέσματα.

Όσον αφορά στο ερώτημα για τα κίνητρα και για το brain-drain, στο υπόμνημά μας έχουμε σαφείς τοποθετήσεις. Υπάρχουν οικονομικά κίνητρα, νέες προσλήψεις και αύξηση των μισθών, οι οποίοι δεν είναι καθόλου ελκυστικοί. Έχουν καταργηθεί και οι υποτροφίες και πρέπει να επανέλθουν. Από την άλλη πλευρά, όμως, υπάρχουν πάρα πολλά θεσμικά, όσον αφορά στη διαχείριση των προγραμμάτων. Υπάρχουν πόροι και εμείς οι Έλληνες ερευνητές ξέρουμε πολύ καλά να διεκδικούμε και να απορροφούμε πόρους, αλλά αν συνεχίσει και το ΣΕΣ, που είναι το νέο ΕΣΠΑ, να λειτουργεί, όπως λειτούργησε και το προηγούμενο ΕΣΠΑ, πολύ φοβάμαι ότι κανείς από τον ακαδημαϊκό και τον ερευνητικό χώρο δεν θα θέλει να ασχοληθεί, με τη διεκδίκηση αυτών των τύπων προγραμμάτων, διότι, εκτός των άλλων, είναι πάρα πολύ γραφειοκρατική η διαδικασία και, αν δεν αποφασίσει η Πολιτεία, η έρευνα να έχει ένα δικό της χρηματοδοτικό εργαλείο, στην Ελλάδα και να μην τρέχει, μονίμως, πίσω από τα χρήματα διαφόρων Υπουργείων και από άλλες ενότητες, δεν θα μπορέσουμε ποτέ να αποδεσμευτούμε. Θα αντιμετωπίζονται, μονίμως, τα ερευνητικά έργα – χωρίς να θέλω να υποτιμήσω, αλλά είναι τελείως διαφορετικό το αντικείμενο – με τα γεφύρια και τους δρόμους.

Όσον αφορά στην ερώτηση του κ. Μαυρωτά για την εκλογή. Ναι, η πάγια θέση της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών και των τοπικών συλλόγων των ερευνητών, είναι ότι η επιλογή θα πρέπει να γίνεται από τους ερευνητές. Η δεύτερη πρόταση, που έχουμε υποβάλει και στη διαβούλευση και στο υπόμνημά μας, είναι μια πρόταση μεταβατική, την οποία συζητάμε με το Υπουργείο γι’ αυτό το σχέδιο νόμου, το οποίο θα έρθει, ως ενδιάμεση κατάσταση. Όμως, ένα πλαίσιο ενιαίου χώρου και θεσμοθέτησης τέτοιων ρυθμίσεων, πιστεύουμε ότι θα πρέπει και σε εμάς να γίνει, με αυτόν τον τρόπο. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παντής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Αξιότιμε, κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, πανεπιστημιακοί, Τ.Ε.Ι. και ερευνητές, θα ξεκινήσω με το βασικό, το οποίο ακούγεται, συνεχώς: «Γιατί ξανά ένας διάλογος;» ή «Τι είναι αυτός ο διάλογος; Είναι ένας διάλογος γενικός και τι είναι αυτό, που πάει να γίνει;» Θεωρώ ότι βρισκόμαστε, σε μια φάση, όπου μεταξύ του 2010 και του 2015, ουσιαστικά, έχει καταρρεύσει το εκπαιδευτικό σύστημα, σε ένα μεγάλο βαθμό. Αυτό το καταλαβαίνουμε, στα πανεπιστήμια, από τη χρηματοδότηση, που έχει καταρρεύσει, δηλαδή, που είναι πολύ ελλιπής, αλλά και από όλο το θεσμικό πλαίσιο, το οποίο έχει απορρυθμίσει, πλήρως, τα πανεπιστήμια. Αυτή είναι μια πραγματικότητα. Αν, λοιπόν, σκεφτούμε ότι κάνουμε άλλη μια μεταρρύθμιση σε μια περίοδο κανονικότητας, αν σκεφτούμε ότι κάνουμε και άλλον έναν διάλογο, σε μια περίοδο κανονικότητας, είμαστε λάθος.

Πρέπει να κάνουμε ένα διάλογο, για να φτιάξουμε ένα σχέδιο επανεκκίνησης του εκπαιδευτικού συστήματος. Δεν γίνεται άλλη μια μεταρρύθμιση, δεν γίνεται άλλος ένας διάλογος, γίνεται μια αναγκαία προσπάθεια να επανεκκινήσει το εκπαιδευτικό σύστημα, διότι έχει, ουσιαστικά, καταρρεύσει. Τυπικά δεν το έχει και γι’ αυτό οφείλεται στο ότι όπως και πολύ σωστά ειπώθηκε, οι πανεπιστημιακοί, τα μέλη των ΤΕΙ όλοι όσοι ασχολούνται, με το εκπαιδευτικό σύστημα, μόνοι τους με προσωπικό κυρίως κόστος και προσωπική συμμετοχή, κρατάνε όρθιο το εκπαιδευτικό σύστημα. Αυτή είναι μια πραγματικότητα.

Αν έτσι είναι, τότε, η συζήτηση που κάνουμε σήμερα και μέσα στο πλαίσιο του Διαλόγου, είναι η αναγκαία προϋπόθεση να πάμε μπροστά και αυτό πρέπει να είναι ένας εθνικός στόχος και κοινωνικός στόχος. Γι’ αυτό και ο Διάλογος είναι Εθνικός και Κοινωνικός. Επομένως, τι πρέπει να κάνουμε γι’ αυτό; Αυτό που γίνεται, αυτή τη στιγμή, είναι Διάλογος, σε δύο φάσεις. Η πρώτη φάση είναι αυτό, που συζητάμε, παίρνουμε όλα αυτά τα ζητήματα, τα οποία εμπεριέχουν και στοιχεία υποκειμενικότητας, αλλά και εμπειρίας. Παίρνουμε όλη αυτή την κουβέντα της εμπειρίας, που υπάρχει στα ΤΕΙ, στα πανεπιστήμια, στο εκπαιδευτικό σύστημα, διαμορφώνουμε σκέψεις - προτάσεις, και θα έρθουμε, σε μια δεύτερη φάση, να καταθέσουμε τις προτάσεις, έτσι όπως έχουν διαμορφωθεί, σε επίπεδο εμπειρογνωμόνων, σε επίπεδο πολιτικό και σε επίπεδο κοινωνικό. Άρα, δηλαδή, στο ΕΣΥΠ, στη Βουλή και στην Εθνική Επιτροπή Διαλόγου, που είναι οι εμπειρογνώμονες.

Για να γίνει όμως αυτό, απαραίτητη προϋπόθεση είναι να δούμε τη μεγάλη εικόνα. Να φύγουμε, δηλαδή, από τον εμπειρισμό μας. Όλοι να φύγουμε και να βγάλουμε από το μυαλό μας τους μύθους και τις ιδεοληψίες του παρελθόντος. Πρώτος μύθος: Θα κάνουμε, ας πούμε, οικονομικά ξενόγλωσσα μεταπτυχιακά και προπτυχιακά μαθήματα στα ΤΕΙ και στα πανεπιστήμια. Ξέρετε ότι υπάρχει διεθνές πανεπιστήμιο, το οποίο δεν έχει ούτε ένα προπτυχιακό ξενόγλωσσο τμήμα; Ξέρετε ότι υπάρχει διεθνές πανεπιστήμιο, στο οποίο έχει 20 μεταπτυχιακά, που μόνο το 15% είναι ξένοι και όλοι άλλοι είναι Έλληνες, που διαχειρίζονται αυτό;

Πού είναι ο κόσμος που θα έρθει σε αυτό; Δεν είναι ότι δεν υπάρχει, περιμένουμε το ξενόγλωσσο τμήμα, στο ΤΕΙ της Καρδίτσας, για να φέρει κόσμο, όταν το διεθνές πανεπιστήμιο, με τον κύριο Γραμμένο, δεν μπορεί να το κάνει; Άρα, πρέπει να βρούμε κάτι πιο διαφορετικό να κάνουμε. Να χρησιμοποιήσουμε το διεθνές πανεπιστήμιο, που έχει τη δυνατότητα να συνεργαστεί με το Μετσόβιο, όπως το ΕΑΠ, κάνει, αυτή τη στιγμή, νέες δομές, με όλα τα πανεπιστήμια και να μπορέσει να διαμορφώσει αυτά τα πράγματα, διότι υπάρχει και το θεσμικό πλαίσιο και η δυνατότητα. Γιατί δεν την εκμεταλλευόμαστε;

Μύθος δεύτερος: Θα έρθουν τα ιδιωτικά πανεπιστήμια. Πόσα πανεπιστήμια έχουμε; 22. Πόσα Τ.Ε.Ι. έχουμε; 13. Πόσα Α.Ε.Ι. έχουμε; 35. Πόσα πανεπιστήμια χωράει αυτή η χώρα; 40,80, 500; Θα αποφασίσει κάποιος να πει «Υπάρχει χώρος για ιδιωτικά πανεπιστήμια, με αυτή τη μορφή, που τα σκεφτόμαστε;» Η εμπειρία, που έχουμε, σε επίπεδο της Κύπρου ή αλλού, τι εμπειρία είναι; Είναι κάτι, το οποίο πρέπει να το δούμε. Εγώ λέω ότι πρέπει να σκεφτούμε πόσα πανεπιστήμια χωράει αυτή η χώρα.

Αν δεν απαντήσουμε σε αυτό και με ποια κριτήρια, όλη η κουβέντα που γίνεται είναι μια ιδεοληψία, δηλαδή, λέμε γενικώς «ιδιωτικά πανεπιστήμια».

Ένα άλλο που βγήκε από όλο αυτό, που κάναμε, είναι ότι πρέπει να λύσουμε άμεσα τα οικονομικά θέματα της εκπαίδευσης. Ήδη, αυτή τη στιγμή, ξεκίνησε, το υπαινίχθηκε ο Πρόεδρος, ο κ. Γαβρόγλου, το είπε και ο κ. Φίλης, προχθές, μια συζήτηση με τον ΟΟΣΑ, ο οποίος ΟΟΣΑ, αποδέχθηκε ότι το review του 2011, βασισμένο σε στοιχεία του 2008 και 2009 ήταν εκείνο, που ήταν, αλλά, πλέον, μιλάμε για μια άλλη εκπαίδευση, για ένα άλλο εκπαιδευτικό σύστημα, το οποίο συνέβη, μεταξύ του 2010 – 2015 και πρέπει να επικαιροποιηθεί, να γίνει ένα άλλο review, διότι τα στοιχεία δεν έχουν καμία σχέση, με εκείνο, που υπήρχε, πριν το 2010.

Από τη στιγμή που το αποδέχθηκε αυτό, πάμε και συζητάμε επί της ουσίας θέματα και όχι γενικά η εφαρμογή ενός πράγματος, που αναφέρεται σε κάτι άλλο, που δεν υπάρχει σήμερα. Άρα, λοιπόν, πάμε στην ουσία τη σημερινή. Ένα από τα βασικά ζητήματα για τα πανεπιστημιακά ιδρύματα, για τα ΤΕΙ, για την έρευνα, είναι το budgeting. Είναι πώς φτιάχνουμε τους προϋπολογισμούς. Αυτό είναι άμεσο θέμα. Πρέπει να το λύσουμε, να δώσουμε αυτά που είπατε, την ευελιξία, τη δυνατότητα, να βρούμε την κόκκινη γραμμή λειτουργίας, την οποία θα την εγγυηθεί η Πολιτεία και το κράτος, μαζί όλοι και θα πούμε ότι 21 εκατ. ευρώ είναι το Πανεπιστήμιο Αθηνών.

Αυτό είναι απαραίτητο, για να μην πέσει ο εκπαιδευτικός και ο ακαδημαϊκός ρόλος του πανεπιστημίου και, από κει και πάνω, να ζητήσουμε από τα πανεπιστήμια να αναπτύξουν τα ίδια έσοδά τους, ίδια έσοδα, όπως όλοι οι Πρυτάνεις, όταν κατεβαίνουν και οι Πρόεδροι των ΤΕΙ στις εκλογές, λένε τον τρόπο, με τον οποίο θα αναπτύξουν τα ίδια έσοδα. Περιμένουμε προτάσεις, σαν Υπουργείο, με μια προϋπόθεση, όταν μιλάμε για ανάπτυξη των ιδίων εσόδων, δεν εννοούμε να πουλήσουμε την εκπαίδευση. Ό,τι άλλο δείτε το, σκεφθείτε το, έχουμε δυνατότητα.

Μύθος τρίτος: Θα έρθει η ιδιωτική πρωτοβουλία να πάρει τα πορίσματα της έρευνας και να αναπτύξει την καινοτομία. Το ότι το είπαν οι εκπρόσωποι των ερευνητικών κέντρων, το ότι η έρευνα σε πανεπιστήμια και ερευνητικά κέντρα πηγαίνει πολύ καλά, έτσι όπως την παρουσιάζουν, αλλά η καινοτομία δεν πάει, τι δείχνει; Δεν υπάρχει αυτή η ιδιωτική οικονομία, που θα επενδύσει, στην έρευνα. Αυτό είναι δεδομένο.

Δεν θέλω να σας πω προσωπική μου εμπειρία, ως Καθηγητής Πανεπιστημίου, που πήγαμε, με μια εκπληκτική πρόταση, σε εταιρεία, κάποτε, πριν από 20 χρόνια και μας είπε, «τι είναι αυτά; Να έχω 10.000.000 δραχμές, τότε, να κάνω διαφήμιση, όλα τα άλλα δεν μου χρειάζονται, θα τα πάρω απ’ έξω.». Αυτό δεν θέλω να το πω και να μην αναφέρω ποιος και τι άλλα.

Η ιδιωτική οικονομία, για την οποία μιλάμε, δεν επενδύει και δεν έχει καμία συμμετοχή στην έρευνα, μέχρι τώρα. Αυτό είναι μια αλήθεια. Κάναμε τα προγράμματα, όταν ήμουν Καθηγητής τότε, που προέβλεπαν, επί κυβερνήσεως, νομίζω, Καραμανλή, δεν θυμάμαι, πολύ σωστά τη συμμετοχή της ιδιωτικής οικονομίας. Ερχόντουσαν οι εταιρείες και λέγανε, «Κρυφά, ψεύτικα, βάλτε μας». Δεν βάλανε ούτε μια δραχμή και ντρέπομαι, σαν Καθηγητής Πανεπιστημίου, που υπογράφαμε σύμβαση, γιατί δεν είχαν να βάλουν και δεν ήθελαν να βάλουν. Έμπαιναν στα προγράμματα ψεύτικα και έβαζαν ότι δήθεν είχαν προσωπικό, που το φέρνανε για τα ΕΛΠΑ. Είναι ψέματα αυτό που λέω, που το ξέρουμε όλοι;

Πού είναι η ιδιωτική οικονομία να βάλει χρήματα στην εκπαίδευση και στην έρευνα; Πουθενά. Παρά αν είναι ένας σημαντικός, θα πάει στο εξωτερικό να κάνει διεθνή έδρα, για να έχει σε διεθνές επίπεδο αυτό που του χρειάζεται, δηλαδή, μια διεθνή προβολή, μόνο για την προβολή, ούτε για την έρευνα, ούτε για την ανάπτυξη, ούτε τίποτα. Παρά μόνο, όταν μαζευόμαστε, όλοι λέμε, η καινοτομία και η καινοτομία.

Εμείς, σαν Υπουργείο, σας λέμε, μακάρι να έρθει αύριο η οποιαδήποτε ιδιωτική οικονομία, ένας φορέας ιδιωτικής οικονομίας να τους βοηθήσουμε να προχωρήσουν, αλλά δεν θα έρθει, σας το λέω και δεν θα έρθει, γιατί θα πει «δεν έχουμε χρήματα.».

Πάμε τώρα σε ένα τελευταίο, για να κλείσουμε. Θεωρώντας ότι πρέπει να μπούμε στην επανεκκίνηση, αυτό, το οποίο χρειαζόμαστε, είναι όλοι μαζί να βρούμε τους κανόνες, στη μεγάλη εικόνα της επανεκκίνησης του εκπαιδευτικού συστήματος. Εδώ, λοιπόν, σε αυτή την προσπάθεια, επειδή κάπου ακούστηκε και θα ήθελα και αυτό να το πω, «μα, γιατί», λέει, «νομοθετείτε στην περίοδο, που συζητάτε;» Ξέρετε πολύ καλά ότι όλα τα πανεπιστήμια, όλα τα Τ.Ε.Ι., μας στέλνουν συνεχώς προτάσεις μικρών ή μεγαλύτερων νομοθετικών παρεμβάσεων, για να λύσουμε δυσλειτουργίες και προβλήματα. Είναι έτσι ή δεν είναι; Αν δεν το κάνουμε αυτό, αν, δηλαδή, μείνουμε να μην κάνουμε τίποτα, μέχρις ότου λήξει ο Διάλογος, δεν θα μπορέσουν να καλύψουν τα πανεπιστήμια βασικές απορρυθμίσεις, οι οποίες έχουν συμβεί, σε οποιαδήποτε ζητήματα. Άρα, είμαστε υποχρεωμένοι και αυτό να το κάνουμε, παράλληλα με την κουβέντα, που γίνεται.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: *(ομιλεί, μη ακουόμενος)*

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ρωτήστε τον κ. Πετράκο, να σας πει πόσες προτάσεις έχουν κάνει ….

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ, κύριε συνάδελφε, μη διακόπτετε. Δεν είναι συνέλευση ! Είναι έκφραση γνώμης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε, το λόγο. Εσείς, κύριε Πρόεδρε, δεν είστε εδώ για να τηρήσετε το διάλογο; Δεν είστε εδώ, για να προστατέψετε τους Βουλευτές; Μιλάει ο κ. Γενικός Γραμματέας, ενώ θα έπρεπε να μιλήσει η κυρία Υπουργός;

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τι εννοείτε; Η κυρία Υπουργός ζήτησε να προηγηθεί ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Δώστε μας τις αρχές τις δικές σας, σε σχέση με την Παιδεία ... Κύριε Πρόεδρε, ζήτησα το λόγο για ένα λεπτό. Δεν τον δικαιούμαι;

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Μιλάει ο κ. Παντής, μόλις ολοκληρώσει, θα πάρετε το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Ναι, αλλά δεν μπορεί να μιλάει, με περιπτωσιολογία, σαν να έχει απέναντί του πρωτοετείς φοιτητές ! Μιλάμε για έναν Εθνικό Διάλογο για την Παιδεία.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Όλοι χρειάζονται το παράδειγμα. Ο κ. Φορτσάκης μου γνέφει ότι έχει περάσει ο χρόνος. Ας ολοκληρώσει ο κ. Γενικός.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Ας συγκεντρώσει τις σκέψεις του και ας μας πει ποιες είναι οι αρχές του … …

ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, υπάρχει εδώ ένα ζήτημα διαδικασίας. Επειδή είστε νέος στη Βουλή, είθισται στις Επιτροπές, όταν υπάρχει ο/η Υπουργός, να τοποθετείται η πολιτική ηγεσία, δια του Υπουργού ή της Υπουργού. Δεν μπορεί να μιλάει και ο Γενικός και ο Υπουργός. Δηλαδή, είναι αυτό που λέει ο λαός μας, «όταν βλογάει ο Δεσπότης, δεν βλογάει ο παππάς.» Θα τοποθετηθεί ένας από τους δύο. Αν χρειάζεται η κυρία Υπουργός συνεπικουρία, μπορεί να τη συμβουλέψει. Αυτή είναι τάξη, που ακολουθείται, όλα αυτά τα χρόνια, που είμαστε στη Βουλή, τουλάχιστον.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Χαρακόπουλε, η πολιτική ηγεσία επέλεξε να τοποθετηθούν και οι δύο.

ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Το τι επιλέγει η πολιτική ηγεσία είναι δικό της δικαίωμα, ενδεχομένως, αλλά εσείς, ως Προεδρείο, είστε για να τηρείτε τις διαδικασίες, που προβλέπονται από τις Επιτροπές.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Χαρακόπουλε, διαιρώ το χρόνο τους.

ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Με συγχωρείτε, αλλά αυτά είναι καινοφανή, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Είναι ανοιχτός διάλογος και είναι πολύ παραγωγικό το να είναι ανοιχτός.

Ολοκληρώστε, κύριε Παντή.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Αυτό που θα ήθελα να πω και να τελειώσω είναι ότι σ' αυτή την επανεκκίνηση, την απαραίτητη επανεκκίνηση, που πρέπει να γίνει, όλοι πρέπει να βοηθήσουμε και να είμαστε, χωρίς ιδεοληψίες, στην αφετηρία αυτού του πράγματος. Όλοι μαζί, γιατί είναι εθνικός σκοπός. Και αυτό μπορούμε να το βρούμε, τους κοινούς τόπους μπορούμε να τους βρούμε, που έχει ανάγκη και η κοινωνία και νομίζω ότι είναι τόσο φανερό, που δεν χρειάζεται να πω τίποτα παραπάνω.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, να πω ότι δεν είμαι Δεσπότης, δεύτερον, ότι είναι μια ανοικτή διαδικασία και μπορεί να τοποθετηθεί και ο Γενικός Γραμματέας και δεν τοποθετείται, για να με βοηθήσει, όπως το υπαινιχθήκατε. Μπορεί να τοποθετηθεί, ειδικά, όταν χειρίζεται και οικονομικά ζητήματα, που αφορούν, όχι μόνο την Τριτοβάθμια. Και άλλωστε, έχει άποψη, είναι και ο ίδιος πανεπιστημιακός.

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων):. Θα ήθελα, να πω τρία πράγματα. Ακούστηκαν πολλά και ενδιαφέροντα … …

ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Θα ήθελα το λόγο, επί της διαδικασίας …

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Να του απαγορεύαμε, τότε, να έρθει στην Αίθουσα ! Με αφήνετε τώρα να μιλήσω;

ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ : Δεν γνωρίζετε τις απόψεις των αμέσων συνεργατών σας; Δεν μπορείτε να τις μεταφέρετε; Υπάρχει μια διαδικασία εδώ μέσα !

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το Σώμα δεν τις γνωρίζει, κύριε Χαρακόπουλε. Δεν καταλαβαίνω αυτήν την ανασφάλεια να μην ακουστεί κάποια άποψη. Ας ακουστεί ! Θα κριθεί.

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ποιο είναι το πρόβλημα;

ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Καμία ανασφάλεια. Εσείς ο ίδιος είπατε πριν, ότι όλοι είναι κουρασμένοι. Βλέπετε ότι δεν υπάρχει ιδιαίτερη συμμετοχή συναδέλφων Βουλευτών, αν λοιπόν, επαναλαμβάνουμε από καθέδρας ένα κήρυγμα, δεν βοηθούμε το Διάλογο, αλλά τον απαξιώνουμε στην πράξη.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Δεν είπα αυτό. Είπα ότι υπάρχει και η διαδικασία στην Ολομέλεια. Εξάλλου, τοποθετήθηκαν όλοι, από κάθε φορέα, χωρίς φειδώ. Ελάτε, κυρία Υπουργέ.

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ας μη χάνουμε περισσότερο χρόνο για το ποιος τοποθετήθηκε και ποιος δεν τοποθετήθηκε.

Θα πω τρία πράγματα, απ’ όλα αυτά τα γόνιμα, που ακούστηκαν. Είναι πολύ γνωστά κάποια απ’ αυτά, ειδικά σε μένα, που είμαι σε ανοιχτή επικοινωνία με όλους τους φορείς και τους Πρυτάνεις και τους Προέδρους και λιγότερο, βέβαια, με τα ερευνητικά κέντρα, αλλά και με τα συνδικαλιστικά όργανα των μελών ΔΕΠ.

Θα ήθελα να ξεκαθαρίσω δύο πράγματα για τον Εθνικό Διάλογο. Ο Εθνικός Διάλογος δεν σημαίνει ότι λειτουργεί αποτρεπτικά για νομοθεσία, νομοθετικές πρωτοβουλίες του Υπουργείου, ειδικά εκεί που χρειάζεται. Να φέρω ένα παράδειγμα. Από τη στιγμή, που όλοι λέμε ότι τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα είναι υποχρηματοδοτούμενα και από τη στιγμή, που δεν έχουμε, τώρα, τη δυνατότητα να καλύψουμε αυτό το κενό, με άλλο τρόπο, παρά μόνο κάνοντας νομοθετικές πράξεις, που επιτρέπουν στα Ιδρύματα, να λειτουργήσουν, με περισσότερη αυτονομία, οικονομικά. Είναι στις μεταβατικές διατάξεις, που θα έρθουν, στη Βουλή.

Δεύτερον, όλοι συμφωνούν εδώ, απ’ όσο άκουσα και απ' όσο είχα συζητήσει πριν, ότι δεν μπορεί ότι η εκλογή των μελών ΔΕΠ, να γίνεται με τον τρόπο, που γινόταν. Ειπώθηκαν κι άλλα πράγματα, ότι δεν μπορεί το τμήμα, να μην είναι, όπως είναι, για το θεσμικό πλαίσιο εν γένει των Πανεπιστημίων και των Τ.Ε.Ι. ότι υπάρχουν προβλήματα. Αυτό μας οδηγεί κάπου, που έρχεται κι ενισχύει την άποψη, που έχουμε, ως πολιτική ηγεσία, γιατί, βεβαίως, μια πολιτική ηγεσία έχει άποψη και θέση για συγκεκριμένα θέματα και όχι μόνο για συγκεκριμένα, ότι ο περίφημος νόμος 4009 του 2011, παρά το γεγονός ότι ψηφίστηκε από 270 μέλη του ελληνικού Κοινοβουλίου, ένα χρόνο μετά, άρχισε να ξηλώνεται και στη συνέχεια, ξηλωνόταν, συνέχεια. Επειδή κάναμε μια έρευνα, έχω όλα τα χαρτιά με όλους τους νόμους και τις διατάξεις και τις τροπολογίες και τις υπουργικές αποφάσεις, κ. Ευσταθόπουλε, για το ότι αυτό το σύστημα δεν λειτουργούσε. Οι νομοθετικές πρωτοβουλίες, που πήραμε, γιατί κατηγορούμαστε γι’ αυτές, ήταν στην κατεύθυνση διευκόλυνσης αυτού του τοπίου. Η Π.Ν.Π., δηλαδή, για τα συμβούλια ιδρύματος, είχε να κάνει μ’ ένα κρίσιμο θέμα: Προεπιλέγονται ή όχι οι Πρυτάνεις και οι Πρόεδροι των Τ.Ε.Ι. και οι Κοσμήτορες κ.λπ.; Το Συμβούλιο της Επικρατείας είχε αποφανθεί. Άρα, ήμασταν υποχρεωμένοι κι ενώ επέκειντο εκλογές πρυτάνεων ν’ αλλάξουμε, βεβαίως, και να διευκολύνουμε τη διαδικασία.

Βεβαίως κι έχουμε θέσεις και το λέω και για το θεσμικό πλαίσιο των Α.Ε.Ι., τις έχουμε καταθέσει τις θέσεις μας. Δεν είναι άγνωστες κι άρα, εκεί που δημιουργούνται φαινόμενα εμπλοκών, είμαστε υποχρεωμένοι να νομοθετούμε. Άρα, λοιπόν, πάει αυτό το ένα σημείο.

Δεν θα πω τώρα για το νόμο Διαμαντοπούλου, το «νόμο του ενός», το «νόμο του άλλου». Το πώς, όμως, θα είναι η διοίκηση των Α.Ε.Ι. αυτό είναι ένα θέμα του Διαλόγου. Δηλαδή, είναι άλλο λύνουμε τις εμπλοκές, που εμφανίζονται κι άλλο είναι το πώς μπορούμε να νομοθετήσουμε. Μεσοπρόθεσμα; Μικροπρόθεσμα; Πιο μακροπρόθεσμα; Κι εκεί να γίνει συζήτηση.

Όσον αφορά στη χρηματοδότηση των ΑΕΙ και των Ερευνητικών Κέντρων, κρίσιμο ερώτημα. Είμαστε οι πρώτοι που έχουμε πει ότι υποχρηματοδοτούνται και για αυτό άλλωστε είπα ότι παίρνουμε αυτές τις μεταβατικές διατάξεις. Εδώ όμως, υπάρχει ένα κρίσιμο ερώτημα. Πώς λύνει κανείς το θέμα της υποχρηματοδότησης, εκτός από το ό,τι μακάρι να έρθει η στιγμή που ο Κρατικός Προϋπολογισμός, και πιέζουμε προς αυτή την κατεύθυνση και έχουμε και υπόσχεση από την Κυβέρνηση, με την αναθεώρηση του προϋπολογισμού να έχουμε υπόψη μας τα Α.Ε.Ι., γιατί όντως έχει γίνει μεγάλη περικοπή και από εμάς και από αυτή την Κυβέρνηση. Η απάντηση όμως, ποια είναι σε μεσοπρόθεσμο και μακροπρόθεσμο χρόνο; Είναι ανοίγουμε διάφορες «τρύπες», για να κάνουμε επιχειρήσεις στα ΑΕΙ; Διότι άκουσα και τέτοιες προτάσεις και αφέθηκαν να φανούν στη συζήτηση, που είχαμε, σήμερα.

Όταν μιλάμε για δίδακτρα, και εγώ λέω ευθαρσώς τη γνώμη μου, είμαι κατά των διδάκτρων για τα μεταπτυχιακά, για τα προπτυχιακά δεν το συζητώ καν. Θα μπορεί εδώ, να γίνει μια συζήτηση των διδάκτρων, προσέξτε, εδώ μου είπατε, καλύπτουν λειτουργικά έξοδα των πανεπιστημίων. Έμαθα για ένα 30% περίπου - και όχι από κουτσομπολιά, από έρευνα που έχουμε κάνει - των μελών ΔΕΠ, που βάζουν λεφτά στην τσέπη τους από αυτά τα δίδακτρα. Θα μου πείτε το επιχείρημα ότι οι μισθοί είναι χαμηλοί. Συμφωνώ, απολύτως, είμαι πανεπιστημιακός και ξέρω πάρα πολύ καλά, ότι είναι χαμηλοί.

Η λύση πια είναι; Παίρνω από τα δίδακτρα και βάζω στην τσέπη μου;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Μη με διακόπτετε, σας παρακαλώ πολύ, διότι κόβετε τον ειρμό των σκέψεών μου.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ πολύ, η κάθε άποψη έχει τη λογική της, αφήστε τη να αναπτυχθεί.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Δεν πρόκειται για την κάθε άποψη.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Η κάθε άποψη που κατατίθεται, κύριε συνάδελφε…

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ(Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Μπορούμε να συζητήσουμε;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Μίλησε πολύ συγκεκριμένα και δεν είναι για μια οποιαδήποτε θεωρητική άποψη, είπε ότι «βάζουν λεφτά στην τσέπη τους».

 ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Έχετε όλα τα μεθοδολογικά όπλα να την αντικρούσετε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

Απορώ πως είναι εδώ οι Πρόεδροι και οι Πρυτάνεις, παράνομα; Έχετε καταλάβει ότι είστε η πλειοψηφία;

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Έχετε τη δυνατότητα να την αντικρούσετε; Η λογική σας είναι θεμελιωμένη, για να την αντικρούσει; Εάν είναι θα το κάνετε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Έχει συνειδητοποιήσει η κυρία Υπουργός ότι είναι Υπουργός;

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κάνουμε συζήτηση, δεν κάνουμε πολεμική.

ΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Εάν με αφήνατε να μιλήσω, θα μπορούσαν να σας λυθούν διάφορες απορίες. Έχουμε, όμως, ένα θέμα, ποια είναι τα μεταπτυχιακά, πως έχουν δημιουργηθεί και ποια είναι τα κριτήρια αυτών των μεταπτυχιακών; Έχουν λειτουργικά έξοδα, τα οποία μπορούσαν να δικαιολογήσουν, σε ένα βαθμό, δίδακτρα; Αυτό είναι μια συζήτηση, που πρέπει να κάνουμε. Είναι άλλο «τα δίδακτρα τα βάζω στην τσέπη μου» και άλλο είναι τα δίδακτρα ή ένα τέλος. Δεν ξέρω, δεν είμαι σίγουρη, αλλά αυτό είναι θέμα προς συζήτηση, του πως είναι αυτά τα μεταπτυχιακά και αν εκεί υπάρχουν λειτουργικά έξοδα, αλλά αυτά τα λειτουργικά έξοδα δεν δικαιολογούν δίδακτρα μέχρι ενός ποσού, που δεν θέλω να το πω. Αλλά δίδακτρα 10 χιλιάδες και 12 χιλιάδες ευρώ, ανά κεφαλή ; Εδώ κάνουν επιχειρήσεις τα πανεπιστήμια και τα ΤΕΙ, με συγχωρείτε, πάρα πολύ. Εδώ έχουμε να κάνουμε, με ένα φαινόμενο, το οποίο, πραγματικά διαστρεβλώνει το ρόλο της δημόσιας δωρεάν παιδείας.

Εδώ, θα ήθελα να πω ένα πράγμα με τον πλέον, κατηγορηματικό τρόπο. Ένα Υπουργείο Παιδείας είναι υποχρεωμένο να προστατεύσει και να διασφαλίσει, κατ’ αρχήν και κατ’ αρχάς, το δημόσιο και δωρεάν χαρακτήρα της εκπαίδευσης όλων των βαθμίδων και της Τριτοβάθμιας. Δεν είναι για να δει πως θα αναπτυχθεί, ως επιχείρηση, ένα Πανεπιστήμιο ή ένα ΤΕΙ. Ένα ακόμη θέμα γι΄ αυτό, είναι ότι σε μια φάση μικροπρόθεσμη μπορεί να νομοθετήσει το Υπουργείο, και βέβαια, έχει άποψη, όμως, το πώς θα είναι ο μεταπτυχιακός χάρτης χρειάζεται συζήτηση για να δείξω το μικροπρόθεσμο και το μεσοπρόθεσμο της νομοθεσίας.

Ήταν χρήσιμο, παρά τις ενστάσεις, που μίλησε και ο κ. Παντής, και εγώ το ομολογώ, ότι δεν το είχα σκεφτεί, γι’ αυτό γίνεται ο Διάλογος, το πόσους μύθους φτιάχνουμε και είμαστε και επιστήμονες, οι οποίοι μύθοι είναι εντελώς ξεκάρφωτοι.

Το να φτιαχτούν αγγλόφωνα τμήματα, δεν λέω ότι είμαι κατά, για να μη ξεκινήσει κανείς με αυτό, αλλά το να φτιαχτούν αγγλόφωνα τμήματα και σε προπτυχιακό επίπεδο, λύνει κανένα πρόβλημα; Θα αρχίσουν να συρρέουν οι ορδές των ξένων, οι οποίοι θα έρθουν; Μακάρι, να γίνει σε ένα μέλλον, αλλά εδώ θέλω να ρωτήσω και να το θέσω ευθέως προς σκέψη για την επόμενη συνάντηση : Τι κάνουμε, όχι μόνο, ως πολιτική ηγεσία, αλλά, ως Ακαδημαϊκή Κοινότητα, με τα Ιδιωτικά Πανεπιστήμια της Κύπρου, της Ιταλίας, της Βουλγαρίας και με μια βιομηχανία, που έχει στηθεί, μεταπτυχιακών τίτλων και διδακτορικών, που θα γεμίσουν την αγορά μας, με αμφιβόλου ποιότητας τίτλους; Το λέω ευθαρσώς, πρέπει να σκεφτούμε γι’ αυτά τα θέματα; Είναι μεσοπρόθεσμα, αλλά επιτακτικής ανάγκης να τα σκεφτούμε και το πως θα προστατεύσουμε τους δικούς μας αποφοίτους, τις δικές μας σπουδές. Δεν είναι το θέμα, αν θα γίνει ανταγωνιστικό το Πανεπιστήμιο ή το Τ.Ε.Ι. ή το Ερευνητικό Κέντρο, με αυτή την έννοια, το θέμα είναι πως θα μπορεί - αυτό που είπε ο κ. Σεβαστάκης - να διαφυλάξει τη γνώση, γιατί η γνώση είναι παραγωγή.

Θα έρθω και σε ένα άλλο θέμα, δεν θα μακρηγορήσω. Είπατε «κάνετε νομοθετικές ρυθμίσεις, τις φέρνετε στη Βουλή, συνέχεια». Ναι, είναι τώρα στην Π.Ν.Π. και γι' αυτό βιάζομαι να πάω. Θέλατε να αφήσουμε άνεργους, να πετάξουμε στο δρόμο τους διοικητικούς υπαλλήλους του ΕΑΠ και του «Διόφαντου»; Γιατί αυτό έχει η Π.Ν.Π., γιατί δεν φρόντισαν είκοσι χρόνια οι διοικήσεις του ΕΑΠ, να κάνουν κάτι με τους διοικητικούς υπαλλήλους. Κανένας δεν είναι μόνιμος, κανένα οργανόγραμμα του Πανεπιστημίου δεν υπάρχει, το οποίο να προστατεύει αυτούς τους εργαζόμενους. Είναι «ρουσφέτι» αυτό, το να αφήναμε τον κόσμο που τελειώνανε οι συμβάσεις τους, στις 31/12/2015, θα τους πετάγαμε στο δρόμο; Ή του «Διόφαντου» το ίδιο;

Να είμαστε πιο προσεκτικοί ή να διαβάζουμε πιο καλά. Αφήστε, που δεν θεωρώ, ότι πρέπει να απολογηθώ, όταν φέρνουμε νομοθετικές διατάξεις. Αυτό έλειπε, δηλαδή, θα φτάναμε σε άλλα σημεία.

Κάποιοι είπαν για τις μετεγγραφές, νομίζω ότι το ανέφερε ο κ. Κοκκόσης. Ζητήσαμε και έγινε μια έρευνα. Συμφωνώ ότι το θέμα των μετεγγραφών πρέπει να το δούμε, αλλά αρκεί να σας πω, ότι από τον Οκτώβρη, μέχρι σήμερα, ασχολούμαστε με το θέμα των μετεγγραφών, θα πρέπει να το δούμε, όμως και εκεί υπάρχουν μύθοι. Ζήτησα μια έρευνα και μου δόθηκε και δεν είναι ούτε από άνθρωπο του ΣΥΡΙΖΑ, ούτε της Κυβέρνησης, ούτε τίποτα, είναι πανεπιστημιακός ο άνθρωπος. Δεν αποψιλώθηκαν τα Περιφερειακά Πανεπιστήμια και Τ.Ε.Ι., εξαιτίας των μετεγγραφών, ακόμα και αυτές του Λοβέρδου, που ήταν 12.500 χωρίς κριτήριο.

ΜΙΧΑΗΛ ΜΠΡΑΤΑΚΟΣ (Προεδρείο Προέδρων Τ.Ε.Ι.): Ήταν τεράστιος ο αριθμός των μετεγγραφών.

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ναι, είναι τεράστιος ο αριθμός. Οι μετεγγραφές είναι θέμα, μην έχουμε, όμως, μύθους στο κεφάλι μας, ότι αποψιλώθηκαν τα Περιφερειακά Πανεπιστήμια. Υπήρξε, κύριε Μπρατάκο, ένας συνωστισμός, ειδικά στα πρώτα έτη, στα Κεντρικά Πανεπιστήμια, κυρίως, των Αθηνών. Της Θεσσαλονίκης είναι στο μισό, απ’ ότι είναι η ζήτηση στην Αθήνα. Κυρίως, των Αθηνών. Αλλά αυτός ο συνωστισμός παρατηρήθηκε, στο πρώτο έτος, μετά, όταν αρχίζουν οι κατευθύνσεις κ.λπ. μειώθηκε, πάρα πολύ και δεν άλλαξε η αναλογία διδάσκοντα προς διδασκόμενους. Άρα, λοιπόν, και εκεί ας δούμε λίγο τα στοιχεία.

Σας λέω όμως, συμφωνώ, ότι οι μετεγγραφές είναι ένα θέμα, που πρέπει να δούμε, όμως, πρέπει να πάρουμε υπόψη μας και ένα πράγμα, που εμείς, τουλάχιστον, ως πολιτική ηγεσία, προσπαθούμε να το παίρνουμε, συνεχώς, υπόψη μας. Σε διάφορες χώρες, όχι μόνο της Ευρώπης, του κόσμου, υπάρχουν τρόποι και μέσα από την εκπαίδευση να ασκείται κοινωνική πολιτική.

Στη δική μας περίπτωση να πω ότι είναι στρεβλός ο τρόπος; Στρεβλός είναι. Θα έπρεπε, ειδικά στην εποχή των «παχιών αγελάδων» να είχε λυθεί το θέμα της φοιτητικής μέριμνας, που είναι ένα άλλο μεγάλο θέμα, που πρέπει να τεθεί στο τραπέζι και συμπαρασύρει το χάρτη των Α.Ε.Ι., διότι, όταν έχεις ένα τμήμα εδώ, ένα τμήμα εκεί, ένα παρακάτω, σε διάσπαρτες πόλεις, είναι πολύ δύσκολο να φτιάξεις έναν εξορθολογισμένο τρόπο και κυρίως αποτελεσματικό για τους φοιτητές και τις φοιτήτριες φοιτητικής μέριμνας.

Παρόλα αυτά και ο χάρτης των Α.Ε.Ι. είναι σημαντική συζήτηση και για εμένα δεν είναι θέμα ενός Υπουργού να αποφασίσει και να πει «βγάζω μια πινέζα από το χάρτη εδώ και την πάω παραπέρα». Θεωρώ ότι όσο δύσκολο είναι να ανοίγεται ένα τμήμα, άλλο τόσο δύσκολο πρέπει να είναι να κλείσει ένα τμήμα. Επομένως, εκεί χρειάζεται πάρα πολύ μελέτη και λέω ότι δεν είναι θέμα ενός Υπουργού, όχι μόνο για το πολιτικό κόστος, αλλά απ' ό,τι διαπίστωσα αυτούς τους λίγους μήνες, που είμαι στο Υπουργείο, δεν μπορούμε να γίνουμε «Βροντάκηδες και Φουρτουνάκηδες» να έρχεται ο ένας Δήμαρχος και να τσακώνεται με τον άλλο Δήμαρχο και να είναι ο Υπουργός, στη μέση, που να πρέπει να κάνει τον τροχονόμο. Πρέπει η ακαδημαϊκή κοινότητα και με την πολιτική ηγεσία να βάλουν κριτήρια και πιο σταθερά θεμέλια, για να δούμε πώς λύνονται.

Έχουμε θέσεις, τις έχουμε δείξει, πολλές φορές και με τις δηλώσεις που κάνουμε και με τις διατάξεις που δίνουμε πάντα στους Πρυτάνεις και στους Προέδρους των Τ.Ε.Ι.. Έχουμε δείξει ποια είναι η θέση μας για το θεσμικό πλαίσιο, είναι ξεκάθαρη και το λέω κυρίως, σε εσάς, από την ΠΟΣΔΕΠ, για τα δίδακτρα επίσης και για πολλά άλλα πράγματα. Όμως, άλλα είναι θέματα, που έχουν άμεση νομοθετική ανάγκη ρύθμισης και άλλα, που πάνε πιο μεσοπρόθεσμα.

Ένα άλλο θέμα αφορά τα ερευνητικά κέντρα και θέλω να σας δηλώσω ότι είμαι αναφανδόν υπέρ του ενιαίου χώρου έρευνας και Ανώτατων Ιδρυμάτων και μάλιστα, όπως το θέσατε και το συνόψισε ο κ. Σεβαστάκης. Η έρευνα πρέπει να εξακτινώνεται, σε όλα τα επίπεδα, σε όλες τις βαθμίδες της εκπαίδευσης. Ειδικά ένας άνθρωπος του λυκείου ή του γυμνασίου πρέπει να έχει έρθει σε επαφή με έρευνα, για να καταλάβει και ποια είναι η διαφορά της γνώσης από την πληροφορία. Επειδή τυχαίνει να έρχομαι από ένα τμήμα - που είμαι άπειρα χρόνια - που κάναμε στην πράξη, πριν από το νόμο Διαμαντοπούλου ή Αρβανιτόπουλου, να έχουμε μέλη των ερευνητικών κέντρων στο μεταπτυχιακό μας πρόγραμμα και μακάρι να μπορούσαμε να έχουμε και στο προπτυχιακό. Ήταν προς μεγάλη ωφέλεια και δική μας, των πανεπιστημιακών, αλλά και των διδασκομένων.

Κλείνοντας, δεν λέω ότι έχουμε κάνει πολλά πράγματα. Δεν λέω ότι λύσαμε τα προβλήματα, προς Θεού! Αλλά επειδή το άκουσα και από την κυρία Κεφαλίδου και μου δημιούργησε αγανάκτηση, να πω ότι και προσπαθούμε να λύσουμε θέματα χρηματοδότησης – ο κ. Παντής, που είχε επιληφθεί του θέματος και δεν τον αφήσατε να μιλήσει, θα μπορούσε να πει δυο – τρία πράγματα, δεν πειράζει, άλλη φορά – και θέματα με τις προσλήψεις. Με το που αναλάβαμε προσπαθήσαμε, αμέσως και σε αυτή τη στενότητα, να πάρουμε τα 195 άτομα ΕΤΕΠ, ΕΕΠ, ΕΔΙΠ κ.λπ., αμέσως. Το δεύτερο, που κάναμε, ήταν να πάρουμε τα 50 μέλη ΔΕΠ, τα οποία, ήταν από εκλογές, που είχαν γίνει και είχαν μείνει εκκρεμείς οι προσλήψεις. Αν έχω ένα πρόβλημα, πραγματικά, με το νόμο 4009/2011, είναι ένα πράγμα, που είναι η βαθιά μου αντίρρηση: ότι είμαστε σε μια φάση πολέμου και το 2011 είχαμε μπει ήδη. Η χώρα χρεοκοπημένη και δεν μπορείς να μην προετοιμάζεις τα Ανώτατα Ιδρύματα γι' αυτό και να σφυρίζεις αδιάφορα και να προσπαθείς να τους βάλεις καπέλο, εκείνη τη στιγμή, ένα σύστημα, που τα αποδιαρθρώνει, εντελώς.

Ανοίξαμε τον ΑΣΕΠ για διοικητικούς υπαλλήλους, εκτός από αυτούς, που πήραμε, που ήταν σε διαθεσιμότητα και είπε η κυρία Κεφαλίδου «ντροπή και σεβασμός, γιατί δεν έχουν προϋπολογιστεί 500 θέσεις μελών ΔΕΠ». Έχουν προϋπολογιστεί για το 2017 και ερωτώ εσάς, που είσαστε οι καθ’ ύλην αρμόδιοι: Μπορούν να προκηρυχθούν θέσεις, για παράδειγμα, το Σεπτέμβρη, τον Οκτώβρη και να λήξει η διαδικασία τους, ώστε, με το νέο Προϋπολογισμό, να έχουνε προσληφθεί; Πρέπει να γίνει αυτό μήνες πριν, ούτως ώστε με το που θα αρχίσει νέα ακαδημαϊκή χρονιά, να υπάρχουν αυτοί οι άνθρωποι στις θέσεις τους; Που δεν θα υπάρχουν όλοι, γιατί η διαδικασία είναι, όπως ξέρετε, χρονοβόρα. Και, όπως είπαμε, Μάιο ή Σεπτέμβρη, θα προκηρυχθούν άλλες 500, για να προλάβουμε. Δεν λύνουμε το πρόβλημα, αλλά, τουλάχιστον, να σταματήσει η αιμορραγία. Τελευταία λέξη. Σε αυτό το πλαίσιο, προκηρύσσονται υποτροφίες άμεσα και για τα ερευνητικά κέντρα και για τα Α.Ε.Ι.. Εδώ να το πω σε όλους, άπαξ δια παντός, τα Α.Ε.Ι. είναι και Τ.Ε.Ι. και Πανεπιστήμια. Δεν είναι Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι., για να ξεμπερδεύουμε, κ. Μπρατάκο, το βλέπετε, που το λέω, συνέχεια.

Προκηρύσσονται θέσεις για μεταδιδακτορικούς, διδακτορούχους, μεταπτυχιακούς, που θα φτάσουν τον αριθμό των 9.500. Θα μπορούσε να είναι οι απολαβές, που θα παίρνουν, μεγαλύτερες, το θέμα είναι, όμως, να έχουμε μια γκάμα, όσο το δυνατόν περισσότερων νέων ανθρώπων, οι οποίοι να μείνουν, στην Ελλάδα. Να σταματήσουμε αυτήν την αιμορραγία και θα συμφωνήσω με τον κ. Παντή σε ένα θέμα, για να μας φύγει αυτή η ιδεοληψία: Η αγορά πρέπει να επενδύσει στα δικά μας Πανεπιστήμια και όχι τα Πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι. στην αγορά. Έχουμε μια αγορά, η οποία αδιαφορεί, πλήρως. Τόσους μεταπτυχιακούς βγάζουν αυτά τα ιδρύματα, τόσους ερευνητές σπουδαίους έχουμε, που πάνε, στο εξωτερικό και γίνονται ανάρπαστοι και εδώ οι επιχειρήσεις μας, όταν τους παίρνουν, τους παίρνουν με τους χαμηλότερους δυνατούς μισθούς ! Για να λέμε, να ξέρουμε τις πραγματικές αναλογίες, σε ποιον πρέπει να απευθυνθούμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, μια ερώτηση προς την κυρία Υπουργό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω ότι έχουμε κλείσει τη διαδικασία. Θα μας δοθεί η ευκαιρία, στην επόμενη συνάντηση. Εξάλλου, τα μεγάλα εκκρεμή θέματα, όπως η διασταύρωση των γνωστικών πεδίων παραμένουν …

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Κυρία Υπουργέ, ο ΣΥΡΙΖΑ, ως Αντιπολίτευση, είχε δεσμευτεί ότι όπου υπήρξαν αστοχίες και αδικίες, με το σχέδιο «ΑΘΗΝΑ», θα έπρεπε να αξιολογήσει τις όποιες άλλες καταστάσεις τεθούν στο τραπέζι της επαναξιολόγησης και μιλάω για το Πανεπιστήμιο της Δυτικής Ελλάδος, με Έδρα το Αγρίνιο, με τα τρία του Πανεπιστημιακά Τμήματα, που κάποιοι θέλησαν να τα μεταφέρουν, στην Πάτρα, εν μια νυκτί, όπως και για το Τ.Ε.Ι. Μεσολογγίου. Αποτελεί, λοιπόν, και σήμερα δέσμευσή σας η προεκλογική τότε δέσμευση;

Εμείς ζητάμε την ενίσχυση των Τμημάτων του Αγρινίου, καθόλα. Και αν δεν μπορεί η Πάτρα να τα λειτουργήσει ακαδημαϊκά, οικονομικά, ας δημιουργηθεί Σχολή Αγρινίου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Πάντως το θέμα μας σήμερα δεν ήταν αυτό. Έχω την εντύπωση ότι το θέμα μας είναι διαφορετικό.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι κ.κ. Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Στέφος Γιάννης, Παπαδόπουλος Νίκος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσσης Κωνσταντίνος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζησάββας Χρήστος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Τάσσος Σταύρος, Δελής Ιωάννης, Μαυρωτάς Γεώργιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Τέλος και περί ώρα 16:45΄ λύεται η συνεδρίαση.
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